

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aika 31.01.2023, klo 16:00 - 18:20

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali/sähköinen kokous

### Käsitellyt asiat

- § 16 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 17 **Pöytäkirjan tarkastus**
- § 18 **Läsnäolo- ja puheoikeudet**
- § 19 **Ajankohtaiskatsaus**
- § 20 **Asemakaava nro 8539 , Ikuri, Tesomajärvi, Taimiston ja Tuomarinkadun alue**
- § 21 **Asemakaava nro 8912, Lamminpää, Murronkorventie 20, tontin jakaminen**
- § 22 **Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: XIII (Ratina), Voimakatu 11, 17 ja 19, Tampereen valtatie 20 ja 22, käyttötarkoituksen muutos, asemakaava nro 8615**
- § 23 **Poikkeamishakemus Tohloppi, Vanhatie 22 (Tohlopinmetsä länsi), matkaviestintukiaseman rakentaminen**
- § 24 **Poikkeamishakemus Kaukajärvi, Suopellonkatu 7 (Solkimäenpuisto), matkaviestintukiaseman rakentaminen**
- § 25 **Poikkeamishakemus Muotiala, Muotialantie 88, matkaviestintukiaseman rakentaminen**
- § 26 **Poikkeamishakemus Hervanta, Ahvenisraitti 7 (Lintupuisto), matkaviestintukiaseman rakentaminen**
- § 27 **Poikkeamishakemus Kauppi, Teljontie 22, matkaviestintukiaseman rakentaminen**
- § 28 **Anni Flinckin puiston ja Flinckinrinteen yleissuunnitelma**
- § 29 **Rantakylänraitin katusuunnitelma, Santalahti**
- § 30 **Kurilankadun katusuunnitelma, VI kaupunginosa (Kaakinmaa)**
- § 31 **Nimistöasia: Terälahdentieltä erkanevan tien nimeäminen Teiskon Koverossa**
- § 32 **Nimistöasia: Hirviniementieltä erkanevan tien nimeäminen Aitolahden Hirviniemessä**
- § 33 **Nimistöasia: Tontin sisäisen ajoyhteyden nimeäminen Epilässä**
- § 34 **Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen polkupyörävahingosta Haiharanpuistossa**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- § 35 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Pihkatiehyellä**
- § 36 Kaupungeodeetin viran lakkauttaminen kaupunkiympäristön palvelualueen paikkatietoyksiköstä**
- § 37 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**
- Lisäpykälät**
- § 38 LISÄPYKÄLÄ: Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleks, puheenjohtaja  
Ahonen Reeta  
Eskelinen Riina-Eveliina  
Heino Leena  
Hellsten Matti, varajäsen  
Ivanoff Antti  
Järvinen Matti  
Leppänen-Kaarsalo Tiina  
Sirén Jouni  
Tynkkynen Ville, varajäsen  
Vigelius Joakim  
Viljanen Iida  
Vuorio Jaakko

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri  
Hiidenlampi Teodor-Pavel, nuorisovaltuuston edustaja  
Hyy Anna-Leea, viestintäpäällikkö  
Kankaala Kari, ympäristö- ja kehitysjohtaja  
Karpainen Elina, asemakaavapäällikkö, poistui 17:50  
Levonmaa Anna, erikoissuunnittelija, poistui 16:48  
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä  
Peltosaari Aleks, nuorisovaltuuston edustaja  
Sivenius Jouni, suunnittelupäällikkö, poistui 18:12  
Vandell Ari, suunnittelupäällikkö, poistui 17:26

Poissa

Mikkonen Tiina, 1. varapuheenjohtaja  
Saari Jari

Allekirjoitukset

Aleks Jäntti  
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 3.2.2023 kaupungin internetsivuilla [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

03.02.2023

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 16**

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

#### **Ylimääräisen asian ottaminen käsiteltäväksi**

Lautakunta päätti yksimielisesti ottaa käsiteltäväksi seuraavan lisäesityslistalla olevan asian: § 38 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus.

#### **Perustelut**

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja äänilyhteysin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 119 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 17**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Riina-Eveliina Eskelinen ja Reeta Ahonen (varalle Jaakko Vuorio).

#### **Perustelut**

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 2.2.2023.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 18**

### **Läsnäolo- ja puheoikeudet**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus tässä kokouksessa seuraavasti §:n  
Ajankohtaiskatsaus saakka:

- erikoissuunnittelija Anna Levonmaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 19**

### **Ajankohtaiskatsaus**

#### **Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Merkitään tiedoksi.

#### **Kokouskäsittely**

Anna Levonmaa oli paikalla asiantuntijana ja poistui kokouksesta esityksensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

#### **Perustelut**

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Tammelan stadionin ympäristön katusuunnitelmat, Jouni Sivenius ja Anna Levonmaa
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 16.1.2023 (Järvensivuntie 81), Mikko Nurminen
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 23.1.2023 (TAYS), Mikko Nurminen
- Ennakkopäätöksentekomenettely



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 20, 31.01.2023**

**Yhdyskuntalautakunta, § 18, 28.01.2020**

**§ 20**

**Asemakaava nro 8539 , Ikuri, Tesomajärvi, Taimiston ja Tuomarinkadun alue**

TRE:777/10.02.01/2018

**Yhdyskuntalautakunta, 31.01.2023, § 20**

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Projektiarkkitehti Raija Mikkola, puh. 040 806 3019, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8539 (päivätty 17.9.2015, tarkistettu 23.11.2015, 13.1.2020 sekä 23.1.2023) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

**Kokouskäsitely**

Ari Vandell poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.9.2015 päivätyn ja 23.11.2015, 13.1.2020 sekä 23.1.2023 tarkistetun asemakaavan nro 8539. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteesta: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8539>

Diaarinumero: TRE:777/10.02.01/2018

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Raija Mikkola ja kaavoitusarkkitehti Marjut Lund-Rahkola

Asemakaavaehdotukseen tehtyjen tarkistusten laajuus huomioon ottaen asemakaavaehdotus päätettiin asettaa uudelleen nähtäville 30.1.-13.2.2020. Siitä antoi palautetta Pirkanmaan ELY-keskus sekä kaksi yksityishenkilöä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

ELY-keskus esitti lausunnossaan, että melumääräyksiä tulisi täydentää vastaamaan Valtioneuvoston päätökseen 993/1992 liittyvää perustelumuiistiota ja LIME-työryhmän mietintöä. Meluvaikutusten arviointia tulisi täydentää samoin periaattein. Ympäristövaikutusten arviointia tulisi täydentää kaava-alueen eteläosassa sijaitsevan kolopuun ja sen läheisyyteen osoitetun pyörätien osalta. ELY-keskuksen näkemyksenä oli myös, että asemakaavasta tulisi laatia Natura-arviointi.

Yksityishenkilöiden jättämissä muistutuksissa pyydettiin kunnollista puustoa liito-oravaa varten, sekä lähimetsän hoitoa siten, että luontoarvot lisääntyvät. Latu toivotaan jätettävän pois toisessa palautteessa ja toisessa sitä toivottiin linjattavan kohti Lamminpäättä. Toivottiin myös, että Tesoman valtatie länsipuolen asutus käyttäisi jäähallin parkkipaikkaa läpikulkuun oman katuliittymän sijasta.

Vastineet palautteisiin ovat kaavaselostuksen kohdassa 5.4.5.

Palautteen ja tarkentuneiden tavoitteiden myötä Natura-arviointi on laadittu alueelta Elyn lausunnon mukaisesti ja liito-oraviin liittyvää vaikutusten arviointia on täydennetty. Korttelissa 3880 on rakennusoikeuden yhteismäärää nostettu, jotta melusuojausten pystyy järjestämään ensisijaisesti rakennusmassoilla meluseinien sijasta. Meluun liittyviä kaavamääräyksiä on myös tarkistettu ja lisätty.

Kaavaan on tarkistettu hulevesimääräys, joka ohjaa, että rakentaminen ja sitä valmistelevat työt kortteleissa 3880-3883 ja niihin liittyvillä katualueilla (Raadinkatu, Raadinkuja, Pistokaspolku ja Raadinraitti) voidaan aloittaa vasta hulevesiviivytykseen tarkoitettun Raadinlammen valmistuttua. Raadinlammen sijaintia on muutettu puuston säästämiseksi. Myös ladun linjausta on muutettu, jotta sen alta kaadettavien puiden määrä voidaan minimoida. Liiteaineistoa on täydennetty ja tarkistettu, mm. Tesomajärven laskuojan mitoitustarkastelu ja yleiskartta Ikurin hulevesirakenteista lisätty sekä rakentamistapaohje ja yleisten alueiden viheryleissuunnitelma on päivitetty.

Sisäisen palautteen perusteella kaavakarttaa on tarkistettu:

- Kortteleihin on lisätty ajanmukaiset yhteistila- ja varastomääräykset.
- Korttelissa 3885 on kaavakartalle tarkennettu asuinrakennusten rakennusaloja sekä kerroslukuja kilpailutyön mukaisesti.
- Korttelissa 3884 on esitetty ohjeellinen tonttijako ja rakennusoikeudet on jaettu näille tonteille. Tonteille saa sijoittaa palveluasumista.
- Korttelissa 3882 rakennusoikeutta on puolestaan tarkistettu pienemmäksi, jotta tontille varmistetaan tilaa paitsi tarvittaville pysäköintipaikoille myös riittäville piha-alueille.
- Kerrostalojen pääasiallinen runkosyvyys saa olla kortteleissa 3880 ja 3882 enintään 14 m.
- Pysäköinnin aluevarauksia on tarkennettu.
- Maakaaren katualueen rajausta on tarkistettu.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- Kortteleiden puistojen vastaisille rajoille on lisätty aitamerkin­töjä.

Henkilötietoja sisältävän liitteen verkkojulkisuutta on rajoitettu.

### Tiedoksi

kh

#### Liitteet

- 1 Liite yla 31.1.2023 Asemakaavakartta
- 2 Liite Yla 31.1.2023 Asemakaavaselostus
- 3 Liite yla 31.1.2023 Rakentamistapaohje
- 4 Liite yla 31.1.2023 Seurantalomake

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Meluselvitys
- 2 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Rakennettavuusselvitys
- 3 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Hulevesiselvitys
- 4 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Ikurin hulevesirakenteet
- 5 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Tesomajärven laskuojan mitoitustarkastelu
- 6 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Natura-arviointi
- 7 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Tesoman liito-oravaselvitys
- 8 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Kantakaupungin Liito-oravaselvitys: Ikuri
- 9 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Maankäytön historiaselvitys
- 10 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Viheryleissuunnitelma
- 11 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Havainneaineisto
- 12 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Haukiluoman ja Tesoman yleissuunnitelma-alueiden Natura-arviointi
- 13 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Elyn lausunto\_Natura-arvioinnista 2015
- 14 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Elyn Lausunto Natura-arvioinnista 2020
- 15 Oheismateriaali yla 31.1. 2023 Elyn lausunto hulevesiratkaisuista
- 16 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Palauteraportti ehdotusvaihe 2016
- 17 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Ehdotusvaiheen alkuperäiset lausunnot 2016
- 18 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Ehdotusvaiheen 2016 alkuperäiset muistutukset  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 19 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Ehdotusvaiheen 2020 alkuperäiset muistutukset  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 20 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Ehdotusvaiheen 2020 alkuperäinen lausunto
- 21 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Aloitus- ja valmisteluvaiheen palauteraportti
- 22 Oheismateriaali yla 31.1.2023 Aloitus- ja valmisteluvaiheen alkuperäiset mielipiteet  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

23 Oheismateriaali ylä 31.1.2023 Aloitus- ja valmisteluvaiheen  
alkuperäiset lausunnot

24 Oheismateriaali ylä 31.1.2023 Tarkistettu OAS

---

## Yhdyskuntalautakunta, 28.01.2020, § 18

Valmistelijat / lisätiedot:

Elina Karppinen

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8539 (päivätty 17.9.2015, tarkistettu 23.11.2015 ja 13.1.2020) sekä 9.4.2015 päivätty ja 13.1.2020 tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.9.2015 päivätyn ja 23.11.2015 sekä 13.1.2020 tarkistetun asemakaavan nro 8539. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteesta:

[www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8539](http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8539)

Diaarinumero: TRE:777/10.02.01/2018

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus  
projektiarkkitehti Raija Mikkola

Kaava-alueen sijainti ja luonne

### Tiivistelmä

Asemakaavamuutos koskee Ikurin ja Tesomajärven kaupunginosan Tesomanpuistoa ja kaupunginosan rajaa sekä Kaarilan kylään kuuluvaa kaavoittamatonta taimistoaluetta. Alue sijaitsee noin kahdeksan kilometriä luoteeseen Tampereen keskustasta. Suunnittelualue rajautuu pohjoisessa Myllypuronkatuun, idässä Tesoman valtatiehen, etelässä Tuomarinkatuun ja Tesoman uimahallin alueeseen sekä lännessä Ikurin pientaloalueeseen. Suunnittelualue kuuluu Ikurin kaupunginosaan lukuun ottamatta pientä Tesomajärven kaupunginosaan kuuluvaa aluetta Tuomarinkadun varrella.

### Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavan muutoksen tavoitteena on kantakaupungin yleiskaavaan 2040 ja Tesoman täydennysrakentamisen yleissuunnitelmaan (2016) pohjautuen jatkaa nykyistä kaupunkirakennetta ja osoittaa paikkoja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

uudelle, monipuoliselle asuntorakentamiselle joukkoliikennereittien ja palvelujen tuntumaan.

Täydennysrakentaminen ei saa kasvattaa Myllypuron Natura-alueelle johtuvien hulevesien virtaamaa tai heikentää huleveden laatua. Kaavassa esitettävien huleveden hallintaratkaisujen tarkoituksena on estää nämä vaikutukset.

Suunnittelualueen länsireunalle on yleispiirteisemmässä suunnittelussa osoitettu seudullisen viheryhteyden tarve. Asemakaavassa esitetään maastokäytävän sijainti ja leveys.

Myllypuronkadun eteläpuolisten korttelien suunnittelussa lähtökohtana on Tampereen Sähköverkko Oy:n omistaman 110 kV voimalinjan kaapelointi. Kaavatyössä tarkennetaan kaapeloinnin edellytyksiä ja toimenpiteen vaikutuksia maankäyttöratkaisuihin.

#### Kaavaprosessin vaiheet ja osallistuminen

Taimiston ja Tuomarinkadun alue on kaavoitusohjelman 2015 - 2017 mukainen hanke. Asemakaavamuutos tuli vireille 9.4.2015, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville.

#### Aloitusvaihe

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 9.4.- 30.4.2015. Siitä jätettiin kolme mielipidettä. Mielipiteissä tuotiin esille mm. seuraavia asioita: Suunnitelma on kantakaupungin yleiskaavan 1998 vastainen, metsäympäristö sekä siellä kulkevat latu- ja virkistysreitit tulee säilyttää, metsäisiä viheralueita ei saa pienentää tai muokata puistomaisiksi ympäristöiksi, Tesomajärven kuormitusta ei saa lisätä ja kaava-alueen eteläosa tulisi osoittaa luonnonmukaisena säilytettäväksi viheralueeksi. Viheralueiden asemesta täydennysrakentamisen toivottiin painottuvan jo rakennetuille korttelialueille, esimerkiksi teollisuustonteille.

Tampereen kaupungin eri hallintokunnat ja muut viranomaiset toivat lausunnoissa näkökulmiaan esille seuraavasti:

Liikuntapalvelut piti tärkeänä, että valaistu latu/ulkoilureitti säilyy Tesomajärven länsipuolella. Jotta reitti palvelisi hyvin myös hiihtoa, se tarvitsee riittävät suojaetäisyydet rakennettuun infraan. Tasoristeyksiä talvikunnossapidettävien väylien kanssa pitäisi välttää mahdollisuuksien mukaan.

Tilakeskuksen taholta ilmaistiin huolta Tuomarinkadun liikenteellisestä toimivuudesta uudessa tilanteessa ja mahdollisesta luvattomasta asukaspysäköinnistä uima- ja jäähallin pysäköintialueella.

Ympäristönsuojelu muistutti Natura-arviointiprosessin keskeneräisyydestä, yleissuunnitelmassa esitettyjen viheryhteyksien turvaamisesta, hulevesien viivyttämisestä tonteilla, asumisen suojaamisesta liikennemelulta sekä mahdollisten pilaantuneiden maiden puhdistustarpeesta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.

Muista viranomaisista lausuntonsa jätti Säteilyturvakeskus, joka suosittelee lausunnossaan, että lasten pysyvään oleskeluun tarkoitettuja tiloja ei tulisi rakentaa alueelle, jolla magneettivuon tiheys ylittää 0,4  $\mu$ T. Säteilyturvakeskus arvioi voimajohdon keskimääräisen kuormituksen perusteella, että magneettivuon tiheys alittaa raja-arvon 20 metrin etäisyydellä johtokäytävän keskilinjasta.

Vastineet mielipiteisiin on esitetty palauteraportissa. Kooste lausunnoista ja lyhentämättömistä mielipiteistä on listan liitteenä.

#### Valmisteluvaihe

Asemakaavan valmisteluaineisto laadittiin asetettujen tavoitteiden ja saadun palautteen pohjalta. Valmisteluvaiheessa laadittiin selvitykset hulevesihuollosta ja liikennemelusta ja suunnitteluratkaisuja arvioitiin niiden pohjalta. Viheralueiden sijaintia ja kokoa tarkennettiin ja esitettiin linjaus virkistysreitille. Valmisteluaineistona asetettiin 17.9. - 8.10.2015 nähtäville havainnekuvat ja maankäyttökaaviot kahdesta eri suunnitelmavaihtoehdosta.

Valmisteluvaiheen asukastilaisuus järjestettiin karttatyöpajana 22.9.2015. Työpajassa vieraili noin 30 Tesoman ja lähialueiden asukasta. Valmisteluvaiheen aineistosta käytiin linjauskeskustelut ja pyydettiin lausuntoja keskeisiltä kaupungin toimialoilta sekä asianomaisilta viranomaistahoilta.

Asemakaavan valmisteluaineistosta saatiin yhteensä neljä mielipidettä kirjaamon kautta ja noin kolmekymmentä karttakommenttia asukastilaisuudessa. Lisäksi saatiin kolme lausuntoa. Valmisteluaineistosta jätettyihin mielipiteisiin ja lausuntoihin on laadittu vastineet.

Lausuntoja antoivat Elisa Oyj, Tampereen Puhelin Oy ja Säteilyturvakeskus. Elisa Oyj:llä ei ollut huomautettavaa suunnitelmista. Tampereen Puhelin ilmaisi huolensa kaapelien jäämisestä rakentamisen alle. Karttatarkastelun perusteella voitiin todeta, että kaapelit eivät ole vaarassa. Säteilyturvakeskus totesi, että suunnittelualueen länsi- ja pohjoisreunoille asennettuna maakaapelin aiheuttama magneettivuon tiheys ei ylitä 0,4  $\mu$ T paikoissa, joissa oleskellaan pysyvästi.

Mielipiteissä esitettiin, että suunnitelma on kantakaupungin yleiskaavan 1998 vastainen, kaava-alueen eteläosa polkureitteineen olisi säilytettävä luonnonmukaisena lähivirkistysalueena, liito-oravan olosuhteita tulisi kehittää, Taimiston alue tulisi rajata nykyiseen metsänrajaan, Tuomarinkadun pohjoispuolella oleva räme ja kuusikorpi tulisi säästää, hulevesien viivytysaltaan suunnittelussa viheralueelle tulisi huomioida puuston säilyttäminen ja korttelien suunnittelussa huomioitava alueen sosiaalinen turvallisuudentunne.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Vastineet mielipiteisiin ja lausuntoihin on esitetty erillisessä palauteraportissa. Kooste lausunnoista ja lyhentämättömistä mielipiteistä on listan liitteenä.

#### Ehdotusvaihe

Palautteen perusteella sekä käytyjen neuvottelujen pohjalta suunnitelmasta laadittiin asemakaavakartta merkintöineen ja määräyksineen. Rakentamisen kokonaismäärää, korttelirakennetta ja katuverkkoa tarkennettiin. Myös viheralueiden sijainti ja niitä koskevat tavoitteet tarkentuivat. Hulevesien ja liikennemelun hallinnasta esitettiin kaavamääräykset.

Asemakaavaehdotus asetettiin nähtäville 3.12.2015 - 4.1.2016. Kaavaehdotuksesta jätti muistutuksen Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys. Muistutuksessa toivottiin rakennettavien korttelialueiden vähentämistä, jotta alueen luontoarvot säilyisivät kattavammin. Pirkanmaan liitto antoi lausunnon, jossa tuotiin esiin tarve varmistaa seudullisen viheryhteyden riittävä laajuus.

Vastineet ehdotusvaiheessa saatuihin muistutukseen ja lausuntoon on esitetty erillisessä palauteraportissa. Kooste lyhentämättömistä palautteista on listan liitteenä.

#### Asemakaavaehdotuksen tarkistaminen

Asemakaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen 7.3. - 17.6.2016 järjestettiin Tuomarinkadun korttelikilpailu, jonka tulosten perusteella asemakaavaehdotusta on tarkistettu. Tarkistustarpeita on noussut myös Käräjätörmän pohjoisosan (asemakaava 8678) suunnittelun edistyttyä. Kaavaehdotuksesta edellisessä vaiheessa saatu palaute on huomioitu mahdollisuuksien mukaan.

Asemakaavaehdotusta tarkistettaessa on valmistunut Tampereen kantakaupungin yleiskaava 2040, joka hyväksyttiin kaupunginvaltuustossa 15.5.2017. Kaupunginhallitus on määrännyt yleiskaavan osittain voimaan kuulutuksella 20.9.2018 lukuun ottamatta Hämeenlinnan hallinto-oikeuden kumoamia osia ja lidesjärven osayleiskaavan aluetta. Hallinto-oikeuden päätöksestä on valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Yleiskaavatyön yhteydessä laadittiin kantakaupungin liito-oravaselvitys, jossa myös asemakaavan 8539 suunnittelualuetta koskevat luontotiedot tarkentuivat. Asemakaavaratkaisua on tarkistettu suhteessa selvitystietoihin. Asemakaavan yhteydessä tehdyt alkuperäiset selvitykset on arvioitu ja hyödynnetty soveltuvin osin.

Asemakaavaehdotukseen tehtyjen tarkistusten laajuus huomioon ottaen asemakaavaehdotus on päätetty asettaa uudelleen nähtäville.

#### Asemakaava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavan muutos mahdollistaa uuden, noin viidensadan asukkaan asuinalueen rakentamisen Ikurin kaupunginosaan. Suunnittelualueella olevasta Tesomanpuiston lähivirkistysalueesta (VL) noin 2 ha muuttuu asemakaavan myötä kortteli- ja katualueiksi ja loput viheralueeksi. Asemakaavoittamattomasta, runsaan 3 hehtaarin kokoisesta taimistoalueesta kortteli- ja katualueiksi muuttuu noin 2 hehtaaria.

Noin 5 hehtaaria Tesomanpuistosta muodostetaan kaavamerkinnällä VL-7 lähivirkistysalueeksi, jota tulee hoitaa ja kehittää alueen arvokkaat luonnonominaisuudet huomioon ottavalla tavalla. Yhteensä noin 1 hehtaarin osuus suunnittelualueen pohjois- ja itäreunalla osoitetaan suojaviheralueeksi, jolla sijaitsee luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas ekologinen yhteys (EVS). Suunnittelualueen eteläreunalle on osoitettu noin 0,3 hehtaarin laajuinen suojaviheralue, joka on merkittävä pintavalunnan purkureitti (EV-11).

Täydennysrakentamisen haitalliset vaikutukset Myllypuron Natura-alueeseen pyritään estämään hulevesihuoltoa koskevilla kaavamääräyksillä ja aluevarauksilla.

Tonttikohtaiset vaatimukset huleveden hallinnalle esitetään kaavamääräyksellä hule-42(1): Kiinteistön vettäläpäisemättömillä pinnoilla syntyvät hulevedet tulee ensisijaisesti imeyttää tontilla. Mikäli imeyttäminen ei ole mahdollista, tulee vettäläpäisemättömiltä pinnoilta tulevia hulevesiä viivyttää tontilla siten, että viivytyrakenteiden mitoitustilavuus on sulussa mainittu kuutiometrimäärä jokaista sataa vettäläpäisemätöntä pintaneliometriä kohden. Viivytyrakenteiden tulee tyhjentyä 12 tunnin kuluessa täyttymisestään ja niissä tulee olla suunniteltu ylivuoto.

Asemakaava-alueelle on esitetty tilavarauksina yleisten alueiden hulevesipainanteet ja ojat.

#### Mitoitus

Asuinkerrosalan jakautuminen suunnittelualueella:

Asuinkerrostalojen korttelialueilla (AK) 17 230 k-m<sup>2</sup>

Asuinrakennusten korttelialueilla (A) 7200 k-m<sup>2</sup>

Asuinpientalojen korttelialueilla (AP) 1280 k-m<sup>2</sup>

Erillispientalojen korttelialueilla (AO) 1320 k-m<sup>2</sup>

Asumisen kerrosalaa yhteensä 27 030 k-m<sup>2</sup>

Erillispientalojen korttelialueita lukuun ottamatta kaikilla korttelialueilla saadaan asemakaavassa esitetyn kerrosalan lisäksi toteuttaa asukkaiden yhteistiloja, teknisiä tiloja ja jätetiloja sekä varastotiloja. Nämä tilat eivät muodosta auto- ja polkupyöräpysäköintiä mitoitettavaa kerrosalaa.

Pysäköintipaikkojen määrässä on käytetty seuraavaa mitoitusta:

Kerrostalot 1 ap / 90 k-m<sup>2</sup> asumista

Rivitalot ja kytketyt pientalot 1 ap / 80 k-m<sup>2</sup> asumista



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Erillispientalot 2 ap / asunto

Opiskelija-asuminen 1 ap / 230 k-m<sup>2</sup> asumista

Vuokra-asuminen (Valtion korkotukikohde) 1 ap / 120 k-m<sup>2</sup> asumista

#### Asemakaavan toteuttaminen

Tonttijako laaditaan ohjeellisena. Asemakaavan toteuttamisen edellytyksenä on Tampereen Sähköverkot Oy:n omistaman 110 kV voimajohdon kaapelointi yleisille alueille erillisen suunnitelman mukaisesti.

Asemakaavalla ei ole merkittäviä yritysvaikutuksia.

Kiinteistötoimen lausunto: Ei huomauttamista asemakaavallisista asioista.

#### **Lausunnot**

Pirkanmaan Ely-keskus, Pirkanmaan liitto

#### **Tiedoksi**

Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

#### Liitteet

1 Liite yla 28.1.2020 Asemakaava

2 Liite yla 28.1.2020 Asemakaavan seurantalomake

3 Liite yla 28.1.2020 Rakentamistapaohje

4 Liite yla 28.1.2020 tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma

5 Liite yla 28.1.2020 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin

#### Oheismateriaali

1 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Palauteraportti

2 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Meluselvitys

3 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Rakennettavuusselvitys

4 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Yleisten alueiden yleissuunnitelma

5 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Maankäytön historiaselvitys

6 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Hulevesiselvitys ja -suunnitelma

7 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Asemakaava-alueen ja ympäristön liito-oravaselvitys

8 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Ote kantakaupungin liito-oravaselvityksestä

9 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Natura-arviointi Tesoman ja Haukiluoman yleissuunnitelmista

10 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Havainneaineisto

11 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Ely-keskuksen lausunto Haukiluoman ja Tesoman yleissuunnitelmien Natura-arvioinnista

12 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Aloitus- ja valmisteluvaiheen alkuperäiset viranomaislausunnot

13 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Ehdotusvaiheen alkuperäiset viranomaislausunnot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 21, 31.01.2023**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 261, 08.11.2022**

**§ 21**

**Asemakaava nro 8912, Lamminpää, Murronkorventie 20, tontin jakaminen**

TRE:160/10.02.01/2022

**Yhdyskuntalautakunta, 31.01.2023, § 21**

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8912 (päivätty 18.8.2022, tarkistettu 24.10.2022)  
hyväksytään.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 18.8.2022 päivätyn ja  
24.10.2024 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8912. Asian  
hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: [https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?  
8912](https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8912)

Diaarinumero: TRE:160/10.02.01/2022

Asemakaavaehdotus oli nähtävillä 10.-24.11.2022. Kaavaehdotuksesta ei  
tullut nähtävilläolon aikana muistutuksia.

Kaavaehdotuksesta pyydettiin lausunto Pirkanmaan maakuntamuseolta,  
joka totesi lausunnossaan mm., että kaavakartalta tulisi selkeämmin  
käydä ilmi, että alue on osa selvityksessä todettua puutarhamaisen  
pientaloalueen arvoaluetta, jonka ominaispiirteet tulisi säilyttää ja  
muutokset ja uudisrakentaminen suunnitella erityisen huolellisesti, jotta  
alueen arvot säilyvät. Lisäksi lausunnossa todettiin, että rakennustietoja  
ei ole täydennetty kaavaselostukseen ja, että täydennetty kaavaehdotus  
pyydetään toimittamaan Pirkanmaan maakuntamuseolle nähtäväksi  
ennen hyväksymiskäsittelyä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Selostusta päivitettiin rakennustietojen osalta. Ehdotusvaiheen asemakaavakartassa oli annettu määräyksiä, joilla uudisrakentaminen sopeutetaan ympäristöönsä mm. kerrosluvun ja kattokulman avulla. Lisäksi oli annettu julkisivuihin kohdistuva määräys, jonka mukaan rakennuksen pääasiallisena julkisivumateriaalina tulee käyttää vaaleaksi peittomaalattua puuta tai vaaleaksi värjättyä rappausta. Uudisrakennusten sopeutumiseen kaupunginosakokonaisuuteen ja katukuvaan on kiinnitettävä erityistä huomiota. Kadun varressa on istutettavan alueen osa. Em. määräysten katsotaan riittävän uudisrakennuksen sopeuttamiseen ympäristöönsä.

Täydennetty kaavaselostus sekä ehdotusvaiheessa nähtävillä ollut kartta-aineisto toimitettiin Pirkanmaan maakuntamuseolle joulukuussa 2022, kuten maakuntamuseo oli lausunnossaan esittänyt. Pirkanmaan maakuntamuseon edustaja on 11.1.2023 todennut, että aineistoja on nyt täydennetty asianmukaisesti ja kaavaehdotus on hyväksyttävissä. Kaavakarttaan ei ole tehty muutoksia.

#### **Tiedoksi**

hakijat, Pirkanmaan ELY-keskus, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Pirkanmaan maakuntamuseo

#### Liitteet

- 1 Liite YLA 31.1.2023 asemakaava
- 2 Liite YLA 31.1.2023 asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 31.1.2023 asemakaavan seurantalomake

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 31.1.2023 havainnekuva
  - 2 Oheismateriaali YLA 31.1.2023 palaute ehdotusvaihe
  - 3 Oheismateriaali YLA 31.1.2023 palaute valmisteluvaihe
  - 4 Oheismateriaali YLA 31.1.2023 osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 

#### **Yhdyskuntalautakunta, 08.11.2022, § 261**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8912 (päiväty 18.8.2022, täydennetty 24.10.2022) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

#### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 18.08.2022 päivätyn ja 24.10.2022 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamutoksen nro 8912. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8912>

Diaarinumero: TRE:160/10.02.01/2022

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, suunnittelija Mira Syrjälä

#### *Asemakaavan kuvaus*

Suunnittelukohteena on pientalotontti 2016-3, joka sijaitsee Lamminpään kaupunginosassa osoitteessa Murronkorventie 20. Tontin pinta-ala on 1003 m<sup>2</sup>. Sillä on rakennusoikeutta 299 k-m<sup>2</sup>, tehokkuusluku e=0,30. Tontilla sijaitsee omakotitalo vuodelta 1957. Tontti on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkkoon. Suunnittelukohteessa on voimassa alkuperäinen asemakaava vuodelta 1947. Asemakaavan muutos mahdollistaa tontin jaon kahdeksi yksiasuntoiseksi erillispienitalotontiksi (AO-33). Lähialueella on toteutettu vuosien saatossa vastaavia tonttijakoja asemakaavamuutoksin.

#### *Tontit kaavamuutoksen jälkeen:*

- Tontti 2016-5, pinta-ala 502 m<sup>2</sup>, sallittu asuntokerrosala 150 k-m<sup>2</sup>
- Tontti 2016-6, pinta-ala 503 m<sup>2</sup>, sallittu asuntokerrosala 150 k-m<sup>2</sup>

Molempien rakennuspaikkojen tonttitehokkuus on e=0,30. Kaavamuutoksella suunnittelualueen rakennusoikeus lisääntyy nykyisestään 1 k-m<sup>2</sup>. Asemakaavalla mahdollistetaan yhden uuden rakennuspaikan muodostuminen nykyisen lisäksi ja siten aluetehokkuus kasvaa, mikä lisää paikallisesti pientaloalueen tiivyyttä. Muutos on vähäinen, eikä muuta alueen luonnetta tai kulttuurihistoriallisia arvoja. Asemakaavamuutoksella ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

#### *Valmisteluvaihe, palaute ja sen huomioon ottaminen*

Asemakaavan vireilletulosta ilmoitettiin kuulutuksella 18.8.2022. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja valmisteluaineisto kuulutettiin nähtäville 18.8.-8.9.2022. Aineistosta saatiin neljä viranomaispalautetta. Pirkanmaan maakuntamuseolta, Pirkanmaan ELY-keskukselta, viheralueet ja hulevedet -yksiköltä tulleet kommentit aiheuttivat muutoksia kaavakarttaan koskien istutettavaa aluetta tonttien eteläosaan ja täydennyksiä selostukseen. Korttelia 2016 koskevaa korttelitarkastelua on tarkasteltu valmisteluaineiston nähtävilläolon aikana.

#### *Asemakaavan toteuttaminen*

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Lausunnot**

Pirkanmaan maakuntamuseo

**Tiedoksi**

Hakijat, Pirkanmaan ELY-keskus, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite yla 8.11.2022 Asemakaava
- 2 Liite yla 8.11.2022 Asemakaavan selostus ja kaupungin vastine muistutuksiin
- 3 Liite yla 8.11.2022 Seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 8.11.2022 Viranomaiskommentti ELY-keskus
- 2 Oheismateriaali yla 8.11.2022 Viranomaiskommentti Hule
- 3 Oheismateriaali yla 8.11.2022 Viranomaiskommentti Maakuntamuseo
- 4 Oheismateriaali yla 8.11.2022 Viranomaiskommentti Viheralueet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**§ 22**

**Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: XIII (Ratina), Voimakatu 11, 17 ja 19, Tampereen valtatie 20 ja 22, käyttötarkoituksen muutos, asemakaava nro 8615**

TRE:1778/10.02.01/2017

**Kokouskäsitely**

Asian esittelijä, johtaja Mikko Nurminen peruutti ehdotuksensa.

Asia poistettiin esityslistalta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 23

### **Poikkeamishakemus Tohloppi, Vanhatie 22 (Tohlopinmetsä länsi), matkaviestintukiaseman rakentaminen**

TRE:5829/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti kiinteistölle 837-223-9903-0 lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta Tohlopin kaupunginosassa, osoitteessa Vanhatie 22 (Tohlopinmetsä länsi) sekä kiinteistöille 837-223-9901-0 ja 837-243-9901-0 lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta sekä jalankululle ja pyöräilylle varatusta katualueesta Tohlopin ja Tesomajärven kaupunginosassa osoitteessa Vanhatie sillä ehdolla,

että mahdollisista kaadettavista puista pidetään katselmus viheralueet-yksikön edustajan kanssa ja mahdollisista puiden kaadoista sovitaan Tampereen Infra Oy:n edustajan kanssa.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### **Perustelut**

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Puistoon rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 42 metriä korkean putkiristikkomaston sekä 8,5 m<sup>2</sup> suuruisen laitetilan.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*"Matkaviestintukiasema, käsittäen vapaasti seisovan putkiristikkomaston h=42 m sekä laitetilan A=8,5 m<sup>2</sup>. Tukiasemalla tuotetaan matkaviestinpalveluita lähialueen asukkaille, yrityksille sekä liikenneväylien ja*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*viheralueiden käyttäjille. Tukiasemaa varten on vuokrattu Tampereen kaupungilta noin 100 m<sup>2</sup>:n suuruinen määräala kiinteistöltä 837-223-9903-0.*

*Rakentaminen asemakaavan PL -alueelle, jolle ei ole määritetty rakennusoikeutta. Alueen asemakaavassa ei ole huomioitu tukiasemien tarvetta. Alueelle kuitenkin tarvitaan uusi tukiasema vastaamaan niihin tietoliikenneverkon teknisiin ja laadullisiin vaatimuksiin, joita laki sähköisestä viestinnästä asettaa. Tukiasema tilavaade on vähäinen, eikä se rajoita ympäröivän alueen käyttöä tai aiheuta haittaa kaavoitukselle.”*

Hakija on antanut lisäselvityksen liitteenä olevassa Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisessa selvityksessä.

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta ja hakemus on kuulutettu myös Aamulehdessä. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Hakemuksesta saatiin kaksi muistutusta.

Muistutuksessa 1 ja sen täydennyksessä otettiin kantaa mm. siihen, mihin käyttöön mastot on tarkoitettu tehdä, millaista tekniikkaa niihin on suunniteltu asennettavan, sekä maston aiheuttamiin terveyshaittoihin, sähköön kulutukseen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen ja 5G-tutkimukseen.

Muistutuksessa 2 todettiin mm., että puisto on suosittu ulkoilualue, alueella on paljon kauriita, matkaviestintukiasema pilaa maiseman ja tukiasemilla on haitallisia terveysvaikutuksia.

Muistutuksessa 3 toivottiin, että kulku mastolle tapahtuisi Myllypuronkadun kautta eikä Suoniemenkadun kautta.

Muistutukset ovat hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävien muistutusten verkkojulkisuutta on rajattu. Muistutukset näkyvät yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Hakijan antama vastine:

*”Huomautuksessa mainitut yksityiskohtaiset radiotekniset tai vastaavat seikat eivät kuulu niihin rakennus- ja maankäyttölain sekä sitä täydentävien asetusten määrittämiin suunnitelmiin tai tietoihin, joita vaaditaan kyseessä olevan poikkeamis- ja toimenpideluvan käsittelyssä. Lupahakemuksen liitteenä olleessa MRA 64 §:n mukaisessa selvityksessä on yleisellä tasolla käsitelty tukiasemien aiheuttamaa säteilyä sekä kyseisen maston muita aiheuttamia ympäristövaikutuksia. Selvityksessä on todettu, että tukiasemien säteilyä sääteleviä määräyksiä ja lakeja ja valvoo Säteilyturvakeskus, STUK.”*

Asemakaavoituksen vastine:

*Muistutuksen jättäjille lähetettiin kuulutusaineistosta puuttunut MRA 64 § mukainen selvitys, jossa kerrotaan hankkeesta tarkemmin. Muistuttajille annettiin lisää aikaa kommentoida selvitystä, jonka jälkeen saatiin liitteenä oleva muistutuksen täydennys.*



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Maston etäisyys lähimpään asuinrakennukseen on n. 35 m.*

*Matkaviestintukiaseman rakentamis- ja käyttökustannukset (mm. sähkö) maksaa hakija, DNA Tower Finland Oy, ei Tampereen kaupunki.*

*Poikkeamislupaprosessissa arvioidaan rakennushankkeen vaikutuksia mm. kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamiselle ja rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamiselle. Poikkeamisluvan myöntäminen ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Poikkeamislupaprosessissa ei oteta kantaa mm. matkaviestintukiasemien tarpeellisuuteen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen tai terveysturvallisuuteen. Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK ja matkaviestintukiasemien lainsäädäntöä eduskunta ja Suomen valtioneuvosto. Hakemuksesta on saatu lausunto Tampereen terveydensuojelu-yksiköltä ja Säteilyturvakeskus STUK:lta. Lausunnot ovat liitteenä.*

*Asemakaavoitus on arvioinut, että tukiasema ei muodosta merkittävää rakentamista. Etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on pitkä (n. 38 m) eikä laitesuoja estä näkymiä asunnoista. Tukiaseman ja asuntojen väliin jää puustoa, joten maston alaosan ja laitesuojan näkyminen ympäristöön estyy jonkin verran. Puun latvojen yli menevä osa mastosta tulee näkymään kauemmaksi. Matkaviestintukiaseman rakentaminen ei estä eläinten liikkumista alueella.*

*Puiston pinta-ala maston läheisyydessä on n. 3,0 ha ja vuokra-alueen suuruus on 100 m<sup>2</sup>, joten rakentaminen ei estä puiston virkistyskäyttöä.*

*Hakijan mukaan kulku mastolle on mahdollista järjestää etelästä Tohlopinkadun kautta.*

#### POIKKEAMINEN

Rakennuspaikka on asemakaavassa osoitettu luonnontilassa säilytettäväksi puistoalueeksi. Siitä poiketen puistoon rakennetaan matkaviestintukiasema, jolle kulku tapahtuu asemakaavassa jalankululle ja pyöräilylle varatuksi kaduksi merkityn alueen kautta.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee puistossa (Tohlopinmetsä länsi) Vanhatien varressa, n. 300 metriä pohjoiseen Vanhatien ja Tohlopinkadun risteyksestä. Etäisyys lähimpään asuinrakennukseen vuokra-alueelta on n. 38 metriä. Olemassa oleva kevyenliikenteen kulkuväylä kulkee n. 30 metrin päässä vuokra-alueesta.

Asemakaavassa rakennuspaikka on osoitettu puistoksi. Tukiasema sijoittuu julkiseen puistoon. Kulku tukiasemalle tapahtuu Vanhatietä, joka on asemakaavassa osoitettu jalankululle ja pyöräilylle varatuksi kaduksi, pitkin. Puiston pinta-ala on n. 3,0 ha. Vuokra-alue (100 m<sup>2</sup>) on vain pieni osa puistosta, joten rakentaminen ei estä puiston virkistyskäyttöä. Rakennustoimenpiteiden jälkeen tukiasemalla on huoltokäyntejä muutaman kerran vuodessa, mikä ei myöskään aiheuta haittaa puiston tai Vanhatien käytölle. Tukiaseman ja lähikiinteistöjen asuntojen väliin jää puustoa, joka osaltaan näkösuojaa laitesuojalle sekä maston alaosalle.

Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan rakennuspaikalla ei ole arvokkaita luontokohteita. Liito-oravaselvityksen mukaan n. 25 metriä rakennuspaikasta pohjoiseen on liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä sekä mahdollinen kulkureitti. Matkaviestintukiaseman rakentaminen ei aiheuta haittaa liito-oravan elinympäristölle tai kulkureiteille.

Rakennuspaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Nyt on kyse 42 metriä korkean maston ja 8,5 m<sup>2</sup> suuruisen laitesuojan rakentamisesta, joten suunnitelman mukainen rakentaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakijan antamassa, liitteenä olevassa selvityksessä todetaan mm.:

*”Antennipylvään korkeus on 42 m. Mastoista aiheutuva ainoa haitta asutukselle on visuaalinen. Maston suunniteltu sijoituspaikka on puistoalueella Vanhatien varrella. Mastoa lähinnä olevat asuinrakennukset sijaitsevat idän suunnalla, lähimmillään noin 40 metrin etäisyydellä mastosta. Lännen suunnalla asuinrakennukset sijaitsevat lähimmillään noin 50 metrin etäisyydellä. Maston ympäristössä sijaitseva puusto antaa jonkin verran näkösuojaa ympäristöön maston alaosan osalta. Maston yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran, mutta lentoestemerkintöjen ja valojen sijaan harmaa pylvään ristikkomainen yläosa (väri vaalea harmaa) soveltuu hyvin taastaansa horisonttia vasten. Viranomaisen ei vaadi pylväeseen lentoestemerkintöjä eikä valoja. Pimeänä aikana antennipylväs ei siis ole havaittavissa. Tämän lisäksi pylvään yläosa on rakenteeltaan kapea, eikä se siten merkittävästi erotu taustastaan kauempaa katsottuna.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Tukiaseman huoltokulku tapahtuu Vanhatieltä kautta. Huoltokäyntejä tukiasemalle tehdään vain vähäinen määrä, noin 1-4 kpl vuodessa. Tukiasema ei aiheuta häiriöitä radio- ja tv-lähetyksiin, vaikka se käyttääkin tiedonvälitykseen radioaaltoja, kuten radio- ja tv-lähetykset. Tukiasema ei häiritse myöskään muiden operaattoreiden tukiasemia.*

*DNA Tower Finland Oy (jäljempänä DNA) noudattaa tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyturvakeskus, STUK.*

*Muita mastosta aiheutuvia vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti muodostuva melu. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1-2 kuukautta, jonka jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.*

*Suunniteltu matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinkuuluvuuden katveja ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Tukiasema tulee palvelemaan mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen tiheästi alueilla, missä on paljon ihmisiä. Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Lähin masto sijaitsee lounaassa n. 600 m:n päässä ja muut vielä huomattavasti etäämmällä. Etäisyydet lähimpiin mastoihin ovat niin suuria, ettei niistä mastoista pystytty peittämään haluttua kuuluvuusalueita.*

*DNA Tower Finland Oy on tietoinen Elisa Oyj:n mastohankkeesta noin 600 metrin etäisyydellä tässä hakemuksella käsiteltävältä mastolta. Teknologioiden rajoitteista johtuen hankkeita ei voida yhdistää ja ne palvelevat omia alueitaan."*

Ottaen huomioon rakennuspaikan sijainnin, hakijan selvityksen sekä saadut lausunnot, asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta sekä jalankululle ja pyöräilylle varatusta katualueesta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

LIITTEET:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Rakennuspaikka rajautuu kaikissa ilmansuunnissa puistoon. Lähialueelle ei ole aiemmin haettu poikkeamislupia.

Asemakaava: Rakennuspaikan pääkäyttötarkoitus on istutettava puistoalue.

Lausunnot: Terveysturvakeskus ja Säteilysuojelu

MRA 64 §:n mukainen selvitys

Muistutukset: Liite on salainen JulkL (621/1999) 24.1 §:n 25-kohdan perusteella

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

Suunnitelmat: Masto ja laitetilä sijaitsevat Vanhatien itäpuolella, n. 300 metriä Vanhatien ja Tohlopinkadun risteyksestä pouhjoiseen. Kulku osoitetaan Vanhatien kautta. Maston korkeus on 42 metriä. Laitetilan koko on 8,5 m<sup>2</sup>, kattomuoto on loiva harjakatto, julkisivut ovat tummanharmaata peltiä.

### Lausunnot

Hakemuksesta on saatu lausunto viheralueet-yksiköltä, ympäristönsuojelulta, terveysturvakeskuksesta sekä Säteilysuojelukeskuksesta (STUK). Hakija on lisäksi pyytänyt lentoestelausunnon Fintraffic Lennonvarmistus Oy:ltä, jolla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

Viheralueet-yksikkö totesi, että hanketta puolletaan. Alue soveltuu laitetilan rakentamiselle, eikä rakentaminen vaikuta viheralueen tai murskepintaisen kentän käyttöön. Asiakirjojen perusteella hanke on toteutettavissa niin, ettei puunkaatoja tarvita. Mikäli sellaisille ilmenee tarvetta, on puut katselmoitava viheralueet ja hulevedet -yksikön edustajan kanssa ennen toimenpiteitä.

Ympäristönsuojelu totesi, että hanketta puolletaan, alueelle ei sijoitu erityisiä luontoarvoja. Viheralueen poikki on säilytettävä puustoinen ekologinen yhteys, mutta hanke ei heikennä sitä, koska puustoa ei ole tarvetta kaataa.

Terveysturvakeskus:

Suomessa säteilyä valvoo Säteilysuojelu STUK. Säteilysuojelu (STUK) seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa ja esimerkiksi 5G-verkon käyttöönottoa. STUK myös puuttuu tarvittaessa tukiasemasennuksiin, jos on syytä epäillä, että väestö on vaarassa altistua raja-arvot ylittävälle säteilylle.

Matkaviestinverkkojen säteilysuojelun varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön ja kattavat kaikki nyt

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

käytössä olevat taajuudet sekä tulevaisuudessa käyttöön tulevat uudet 5G-verkon taajuudet. Raja-arvot suojaavat niin lyhyt- kuin pitkäaikaisenkin altistumisen terveysvaikutuksilta. Väestöaltistuksen raja-arvot sekä toimenpidetasot sähkömagneettisille kentille on säädetty Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1045/2018). Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa.

Radiotaajuisten säteilyn ainoa tieteellisesti todettu vaikutus on kudosten lämpeneminen ja rajaksi määrätyn altistuksen ja mahdollisesti terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali. Säteilyturvakeskuksen (STUK) tiedon mukaisesti 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuiselle säteilylle. 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.

Tukiaseman suunnittelussa on otettu huomioon Säteilyturvakeskuksen (STUK) ohjeistus. STUK:n julkaisemien tutkimusten perusteella oikein sijoitetut matkapuhelinverkon tukiasemat eivät nykyisen tutkimustiedon perusteella aiheuta sellaista altistumista, jolla olisi haitallisia terveysvaikutuksia. Säteilylle altistuminen pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa.

Säteilyturvakeskus (kokonaisuudessaan liitteenä):

Säteilyturvallisuuteen liittyvänä lausuntonaan STUK toteaa seuraavan:

Matkaviestintukiasemien radiotaajuisia kenttiä koskevat altistuksen raja-arvot on annettu sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1045/2018, joka on säädetty säteilylain 859/2018 nojalla. Matkaviestinoperaattorilla on velvollisuus huolehtia siitä, etteivät raja-arvot ylity paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. STUK valvoo väestön altistusta tukiasemien radiotaajuisille kentille. Valvonnan keinoja ovat operaattoreiden opastaminen tukiasemien turvallisessa asentamisessa, säteilyturvallisuutta selvittävien mittauskampanjoiden tekeminen ja tarvittaessa valvontatoimien kohdentaminen yksittäiseen tukiasemaan.

Radiotaajuisten kenttien terveysvaikutuksia on selvitetty tuhansissa tutkimuksissa. Tämänhetkisen tiedon valossa Suomessa sovellettavat raja-arvot suojaavat kaikilta todennetuilta haittavaikutuksilta. Raja-arvot perustuvat suureen joukkoon tutkimuksia ja ne kattavat sekä lyhyt- että pitkäkestoisen altistuksen. Vastaavat rajat ovat käytössä suuressa osassa Euroopan maista. STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehittymistä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCENIHR/SCHEER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisten säteilyn terveysvaikutuksista. Lisäksi STUK seuraa kansainvälisissä tieteellisissä julkaisusarjoissa julkaistuja aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita uusimman tiedon saamiseksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kansainvälisissä asiantuntijaryhmissä on sellaista monitieteellistä osaamista, jota radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät aina ennalta-asetettuja laatukriteerejä. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Lausuntopyyntö koski viittä suunniteltua matkaviestintukiasemamastoa. Tukiasema-antennit sijoitetaan korkealle kyseisiin mastoihin, jolloin väestöllä ei ole vapaata pääsyä paikkoihin, joissa raja-arvot voisivat ylittyä. Radiotaajuisille kentille asetetut raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin etäisyydellä tukiasema-antennista pääkeilan suunnassa. Altistus pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Suunniteltujen tukiasemien aiheuttamat radiotaajuiset kentät tulevat olemaan selvästi raja-arvoja pienemmät paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. Tämän tasoisesta altistuksesta ei aiheudu haitallisia terveysvaikutuksia.

Kaupungin saamissa muistutuksissa nostettiin esiin huoli 5G-verkon säteilyturvallisuudesta. 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuisille kentille. Lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin varhaisemmissa matkaviestintekniikoissa. Tällä hetkellä 5G-verkkoa rakennetaan 3,5 GHz taajuusalueella, joka ei poikkea merkittävästi varhaisempien matkaviestintekniikoiden taajuuksista. Tästä syystä jo tehtyjä tuhansia tutkimuksia terveysvaikutuksista voidaan hyödyntää myös 5G-verkon säteilyturvallisuutta arvioitaessa. Tämänhetkisen tiedon valossa 5G-verkon radiotaajuiset kentät eivät aiheuta haitallisia terveysvaikutuksia. Raja-arvot kattavat myös ns. millimetriaallot, joihin muistutuksissa viitattiin. Tutkimustiedon perusteella ei ole syytä epäillä, että 5G-verkossa myöhemmin käyttöön otettavista millimetriaalloista aiheutuisi haitallisia terveysvaikutuksia, kun altistus on raja-arvoja pienempää.

Millimetriaalloilla tukiaseman solukoko on pieni, koska näin korkea radiotaajuus etenee heikosti. Pienen peittoalueen tukiasemissa käytetään matalaa lähetystehoa, joten niiden aiheuttama altistus tulee olemaan vähäistä.

Säteilyturvallisuussyyt eivät estä lausuntopyyntöissä mainittujen matkaviestintukiasemien käyttöönottoa.

Lentoestelausunto:

Ei vaikutuksia lentoasemien EASA-ilmailumääräyksen mukaisiin korkeusrajoituspintoihin. Ei vaikutuksia Fintraffic ANS ylläpitämiin mittarilentomenetelmiin lähtömenetelmien tai julkaistujen minimikorkeuksien osalta.

### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttajat

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Liitteet

- 1 Liite YLA 31.1.2023 poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 31.1.2023 suunnitelmat
- 3 Liite YLA 31.1.2023 sijaintikartta
- 4 Liite YLA 31.1.2023 MRA 64 §:n mukainen selvitys
- 5 Liite YLA 31.1.2023 lausunnot
- 6 Liite YLA 31.1.2023 asemakaavat

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 24

### **Poikkeamishakemus Kaukajärvi, Suopellonkatu 7 (Solkimäenpuisto), matkaviestintukiaseman rakentaminen**

TRE:5828/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään kiinteistölle 837-60-9903-0 lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta ja ohjeellisesta yleiselle jalankululle varatusta alueen osasta hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Kaukajärven kaupunginosassa, osoitteessa Suopellonkatu 7 (Solkimäenpuisto) sillä ehdolla,

että luiskaukset sovitetaan vuokra-alueelle.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### **Perustelut**

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Puistoon rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 42 metriä korkean putkiristikkomaston sekä 8,5 m<sup>2</sup> suuruisen laitetilan.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*"Matkaviestintukiasema, käsittäen vapaasti seisovan putkiristikkomaston h=42 m sekä laitetilan A=8,5 m<sup>2</sup>. Tukiasemalla tuotetaan matkaviestinpalveluita lähialueen asukkaille, yrityksille sekä liikenneväylien ja viheralueiden käyttäjille. Tukiasemaa varten on vuokrattu Tampereen kaupungilta noin 100 m<sup>2</sup>:n suuruisen määräala kiinteistöltä 837-60-9903-0.*



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Rakentaminen asemakaavan PI -alueelle, jolle ei ole määritetty rakennusoikeutta. Alueen asemakaavassa ei ole huomioitu tukiasemien tarvetta. Alueelle kuitenkin tarvitaan uusi tukiasema vastaamaan niihin tietoliikenneverkon teknisiin ja laadullisiin vaatimuksiin, joita laki sähköisestä viestinnästä asettaa. Tukiasema tilavaade on vähäinen, eikä se rajoita ympäröivän alueen käyttöä tai aiheuta haittaa kaavoitukselle.”*

Hakija on antanut lisäselvityksen liitteenä olevassa Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisessa selvityksessä.

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta ja hakemus on kuulutettu myös Aamulehdessä. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Hakemuksesta saatiin yhteensä kolme muistutusta.

Muistutuksessa ja sen täydennyksessä 1 otettiin kantaa mm. siihen, mihin käyttöön mastot on tarkoitettu tehdä, millaista tekniikkaa niihin on suunniteltu asennettavan, sekä maston aiheuttamiin terveyshaittoihin, sähköön kulutukseen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen ja 5G-tutkimukseen.

Muistutuksessa 2 otettiin kantaa mm. matkaviestintukiaseman aiheuttamaan maisemalliseen haittaan, haittaan puiston virkistyskäytölle, säteilyhaittaan ja asuntojen arvon alenemiseen. Muistutuksen mukaan tukiasemalle tulee etsiä korvaava sijainti kauempaa asutuksesta.

Muistutuksessa 3 otettiin kantaa mm. matkaviestintukiaseman sijaintiin liito-oravan suojelualueen välittömässä läheisyydessä, tukiaseman aiheuttamaan visuaaliseen haittaan sekä huoltotien talvikunnossapidon puutteeseen. Muistutuksen mukaan tukiasemalle tulee etsiä korvaava sijainti kauempaa asutuksesta.

Muistutukset ovat hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävien muistutusten verkkojulkisuutta on rajattu. Muistutukset näkyvät yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Hakijan antama vastine: Erillinen liite.

*Asemakaavoituksen vastine:*

*Muistutuksen 1 jättäjille lähetettiin kuulusaineistosta puuttunut MRA 64 § mukainen selvitys, jossa kerrotaan hankkeesta tarkemmin. Muistuttajille annettiin lisäaikaa kommentoida selvitystä, jonka jälkeen saatiin liitteenä oleva muistutuksen täydennys.*

*Maston etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on n. 38 m.*

*Matkaviestintukiaseman rakentamis- ja käyttökustannukset (mm. sähkö) maksaa hakija, DNA Tower Finland Oy, ei Tampereen kaupunki.*

*Poikkeamislupaprosessissa arvioidaan rakennushankkeen vaikutuksia mm. kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamiselle ja rakennetun*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamiselle. Poikkeamisluvan myöntäminen ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Poikkeamislupaprosessissa ei oteta kantaa mm. matkaviestintukiasemien tarpeellisuuteen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen tai terveysturvallisuuteen. Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK ja matkaviestintukiasemien lainsäädäntöä eduskunta ja Suomen valtioneuvosto. Hakemuksesta on saatu lausunto Tampereen terveydensuojeluyksiköltä ja Säteilyturvakeskus STUK:lta. Lausunnot ovat liitteenä.*

*Asemakaavoitus on arvioinut, että tukiasema ei muodosta merkittävää rakentamista. Etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on pitkä (n. 38 m) eikä laitesuoja estä näkymiä asunnoista. Tukiaseman ja asuntojen väliin jää puustoa, joten maston alaosan ja laitesuojan näkyminen ympäristöön estyy jonkin verran. Puun latvojen yli menevä osa mastosta tulee näkymään kauemmaksi.*

*Puiston pinta-ala maston läheisyydessä on n. 5,5 ha ja vuokra-alueen suuruus on 100 m<sup>2</sup>, joten rakentaminen ei estä puiston virkistyskäyttöä. Kapealla mastolla ja 8,5 m<sup>2</sup> suuruisella laitesuojalla ei katsota olevan sellaisia maisemallisia tai muita vaikutuksia, että ne alentaisivat lähialueella olevin asuntojen arvoa.*

*Liito-oravaselvityksen mukaan n. 150 metriä rakennuspaikasta etelään on liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä sekä mahdollinen kulkureitti. Matkaviestintukiaseman rakentaminen ei aiheuta haittaa liito-oravan elinympäristölle tai kulkureiteille.*

#### POIKKEAMINEN

Rakennuspaikka on asemakaavassa osoitettu istutettavaksi puistoalueeksi. Puistoon on asemakaavassa osoitettu ohjeellinen yleiselle jalankululle varattu alueen osa. Siitä poiketen puistoon rakennetaan matkaviestintukiasema, jolle kulku tapahtuu puistokäytävää pitkin.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee Solkimäen puistossa, n. 66 metriä itään Suopellonkadun päätteen kääntöpaikasta. Etäisyys lähimpään

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

asuinrakennukseen vuokra-alueelta on n. 38 metriä. Olemassa oleva kevyenliikenteen kulkuväylä kulkee n. 13 metrin päässä vuokra-alueesta.

Asemakaavassa rakennuspaikka on osoitettu puistoksi. Tukiasema sijoittuu julkiseen puistoon. Kulku tukiasemalle tapahtuu Suopellonkadun kääntöpaikan kautta. Puiston pinta-ala on n. 5,5 ha. Vuokra-alue (100 m<sup>2</sup>) on vain pieni osa puistosta, joten rakentaminen ei estä puiston virkistyskäyttöä. Rakennustoimenpiteiden jälkeen tukiasemalla on huoltokäyntejä muutaman kerran vuodessa, mikä ei myöskään aiheuta haittaa puiston tai Suopellonkadun käytölle. Tarvittavasta puistossa olevan, mastolle johtavan kulkuväylän talvikunnossapidosta huolehtii tarvittaessa hakija. Tukiaseman ja kadun sekä lähikiinteistöjen asuntojen väliin jää puustoa, joka osaltaan näkösuojaa laitesuojalle sekä maston alaosalle. Mahdollisten luiskausten tulee pysyä vuokra-alueella.

Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan rakennuspaikalla ei ole arvokkaita luontokohteita. Liito-oravaselvityksen mukaan n. 150 metriä rakennuspaikasta etelään on liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä sekä mahdollinen kulkureitti. Matkaviestintukiaseman rakentaminen ei aiheuta haittaa liito-oravan elinympäristölle tai kulkureiteille.

Rakennuspaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Nyt on kyse 42 metriä korkean maston ja 8,5 m<sup>2</sup> suuruisen laitesuojan rakentamisesta, joten suunnitelman mukainen rakentaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakijan antamassa, liitteenä olevassa selvityksessä todetaan mm.:

*Antennipylvään korkeus on 42 m. Mastoista aiheutuva ainoa haitta asutukselle on visuaalinen. Maston suunniteltu sijoituspaikka on Solkimäenpuiston alueelle, Suopellonkadun läheisyydessä. Mastoa lähinnä olevat asuinrakennukset sijaitsevat idän suunnalla, noin 45 metrin etäisyydellä mastosta. Lounaan suunnalla asuinrakennukset sijaitsevat lähimmillään noin 55 metrin etäisyydellä. Maston sijoituspaikan ympäristössä kasvaa puustoa, joka antaa näkösuojaa laitetilalle ja maston alaosaan kaikkiin ilmansuuntiin. Maston yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran, mutta lentoestemerkintöjen ja valojen sijaan harmaa pylvään ristikkomainen yläosa (väri vaalea harmaa) soveltuu hyvin taustaansa horisonttia vasten. Viranomaisen ei vaadi pylvääseen lentoestemerkintöjä eikä valoja. Pimeänä aikana antennipylväs ei siis ole havaittavissa. Tämän lisäksi pylvään yläosa on rakenteeltaan kapea, eikä se siten merkittävästi erotu taustastaan kauempaa katsottuna.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Tukiaseman huoltokulku tapahtuu Suopellonkadulta lähtevän puistokäytävän kautta. Uutta tietä ei rakenneta lainkaan. Huoltokäyntejä tukiasemalle tehdään vain vähäinen määrä, noin 1-4 kpl vuodessa.*

*Tukiasema ei aiheuta häiriöitä radio- ja tv-lähetyksiin, vaikka se käyttääkin tiedonvälitykseen radioaaltoja, kuten radio- ja tv-lähetykset. Tukiasema ei häiritse myöskään muiden operaattoreiden tukiasemia.*

*DNA Tower Finland Oy (jäljempänä DNA) noudattaa tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyskeskus, STUK.*

*Yhteenvedona voidaan todeta, että matkaviestitukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.*

*Muita mastosta aiheutuvia vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti muodostuva melu. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1-2 kuukautta, jonka jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.*

*Suunniteltu matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinkuuluvuuden katveja ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Tukiasema tulee palvelemaan mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen tiheästi alueilla, missä on paljon ihmisiä. Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Lähin masto sijaitsee lounaassa n. 445 m:n päässä ja muut vielä huomattavasti etäämmällä. Etäisyydet lähimpiin mastoihin ovat niin suuria, ettei niistä mastoista pystytty peittämään haluttua kuuluvuusalueita.*

*Tämän hankkeen aikana ei tiedossamme ole muita lähialueelle tarvittavia pylväs- tai mastohankkeita.”*

Ottaen huomioon rakennuspaikan sijainnin, hakijan selvityksen sekä saadut lausunnot, asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta ja ohjeellisesta yleiselle jalankululle varatusta alueen osasta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

LIITTEET:

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Rakennuspaikka rajautuu kaikissa ilmansuunnissa puistoon. Lähialueelle ei ole aiemmin haettu poikkeamislupia.

Asemakaava: Rakennuspaikan pääkäyttötarkoitus on istutettava puistoalue.

Hakijan vastine muistutukseen

Lausunnot: Terveysturvakeskus ja Säteilysuojelukeskus

MRA 64 §:n mukainen selvitys

Muistutukset: Henkilötietoja sisältävien liitteiden verkkojulkisuutta on rajattu.

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

Suunnitelmat: Masto ja laitetilä sijaitsevat Suopellonkadun kääntöpaikan länsipuolella. Kulku osoitetaan Suopellonkadun päästä kevyenliikenteen polkua pitkin. Maston korkeus on 42 metriä. Laitetilan koko on 8,5 m<sup>2</sup>, kattomuoto on loiva harjakatto, julkisivut ovat tummanharmaata peltiä.

**Lausunnot**

Hakemuksesta on saatu lausunto viheralueet-yksiköltä, ympäristönsuojelulta, terveysturvakeskuksesta sekä Säteilysuojelukeskuksesta (STUK). Ympäristönsuojelulla ei ollut huomautettavaa hakemuksesta. Hakija on lisäksi pyytänyt lentoestelausunnon Fintraffic Lennonvarmistus Oy:ltä, jolla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

Viheralueet-yksikkö totesi, että alueen luiskaukset tulee sovittaa vuokra-alueelle. Suunnitelmissa hyvä näkyä jatkossa myös kaapelin sijainti. Se saisi mielellään sijoittua huoltokäytävän kohdalle.

Terveysturvakeskus:

Suomessa säteilyä valvoo Säteilysuojelukeskus STUK. Säteilysuojelukeskus (STUK) seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa ja esimerkiksi 5G-verkon käyttöönottoa. STUK myös puuttuu tarvittaessa tukiasema-asennuksiin, jos on syytä epäillä, että väestö on vaarassa altistua raja-arvot ylittävälle säteilylle.

Matkaviestinverkkojen säteilyturvallisuuden varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön ja kattavat kaikki nyt käytössä olevat taajuudet sekä tulevaisuudessa käyttöön tulevat uudet 5G-verkon taajuudet. Raja-arvot suojaavat niin lyhyt- kuin pitkäaikaisenkin altistumisen terveysvaikutuksilta. Väestöaltistuksen raja-arvot sekä toimenpidetasot sähkömagneettisille kentille on säädetty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1045/2018). Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa.

Radiotaajuisen säteilyn ainoa tieteellisesti todettu vaikutus on kudosten lämpeneminen ja rajaksi määrätyn altistuksen ja mahdollisesti terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali. Säteilyturvakeskuksen (STUK) tiedon mukaisesti 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuiselle säteilylle. 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.

Tukiaseman suunnittelussa on otettu huomioon Säteilyturvakeskuksen (STUK) ohjeistus. STUK:n julkaisemien tutkimusten perusteella oikein sijoitetut matkapuhelinverkon tukiasemat eivät nykyisen tutkimustiedon perusteella aiheuta sellaista altistumista, jolla olisi haitallisia terveysvaikutuksia. Säteilylle altistuminen pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa.

Säteilyturvakeskus (kokonaisuudessaan liitteenä):

Säteilyturvallisuuteen liittyvänä lausuntonaan STUK toteaa seuraavan:

Matkaviestintukiasemien radiotaajuisia kenttiä koskevat altistuksen raja-arvot on annettu sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1045/2018, joka on säädetty säteilylain 859/2018 nojalla. Matkaviestinoperaattorilla on velvollisuus huolehtia siitä, etteivät raja-arvot ylity paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. STUK valvoo väestön altistusta tukiasemien radiotaajuisille kentille. Valvonnan keinoja ovat operaattoreiden opastaminen tukiasemien turvallisessa asentamisessa, säteilyturvallisuutta selvittävien mittauskampanjoiden tekeminen ja tarvittaessa valvontatoimien kohdentaminen yksittäiseen tukiasemaan.

Radiotaajuisten kenttien terveysvaikutuksia on selvitetty tuhansissa tutkimuksissa. Tämänhetkisen tiedon valossa Suomessa sovellettavat raja-arvot suojaavat kaikilta todennetuilta haittavaikutuksilta. Raja-arvot perustuvat suureen joukkoon tutkimuksia ja ne kattavat sekä lyhyttä pitkäkestoisen altistuksen. Vastaavat rajat ovat käytössä suuressa osassa Euroopan maista. STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehittymistä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCENIHR/SCHEER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutuksista. Lisäksi STUK seuraa kansainvälisissä tieteellisissä julkaisusarjoissa julkaistuja aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita uusimman tiedon saamiseksi.

Kansainvälisissä asiantuntijaryhmissä on sellaista monitieteellistä osaamista, jota radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät aina ennalta-asetettuja laatukriteerejä. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Lausuntopyyntö koski viittä suunniteltua matkaviestintukiasemamastoa. Tukiasema-antennit sijoitetaan korkealle kyseisiin mastoihin, jolloin väestöllä ei ole vapaata pääsyä paikkoihin, joissa raja-arvot voisivat ylittyä. Radiotaajuisille kentille asetetut raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin etäisyydellä tukiasema-antennista pääkeilan suunnassa. Altistus pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Suunniteltujen tukiasemien aiheuttamat radiotaajuiset kentät tulevat olemaan selvästi raja-arvoja pienemmät paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. Tämän tasoisesta altistuksesta ei aiheudu haitallisia terveysvaikutuksia.

Kaupungin saamissa muistutuksissa nostettiin esiin huoli 5G-verkon säteilyturvallisuudesta. 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuisille kentille. Lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin varhaisemmissa matkaviestintekniikoissa. Tällä hetkellä 5G-verkkoa rakennetaan 3,5 GHz taajuusalueella, joka ei poikkea merkittävästi varhaisempien matkaviestintekniikoiden taajuuksista. Tästä syystä jo tehtyjä tuhansia tutkimuksia terveysvaikutuksista voidaan hyödyntää myös 5G-verkon säteilyturvallisuuutta arvioitaessa. Tämänhetkisen tiedon valossa 5G-verkon radiotaajuiset kentät eivät aiheuta haitallisia terveysvaikutuksia. Raja-arvot kattavat myös ns. millimetriaallot, joihin muistutuksissa viitattiin. Tutkimustiedon perusteella ei ole syytä epäillä, että 5G-verkossa myöhemmin käyttöön otettavista millimetriaalloista aiheutuisi haitallisia terveysvaikutuksia, kun altistus on raja-arvoja pienempää.

Millimetriaalloilla tukiaseman solukoko on pieni, koska näin korkea radiotaajuus etenee heikosti. Pienen peittoalueen tukiasemissa käytetään matalaa lähetystehoa, joten niiden aiheuttama altistus tulee olemaan vähäistä.

Säteilyturvallisussyyt eivät estä lausuntopyyntöissä mainittujen matkaviestintukiasemien käyttöönottoa.

Lentoestelausunto:

Ei vaikutuksia lentoasemien EASA-ilmailumääräyksen mukaisiin korkeusrajoituspintoihin. Ei vaikutuksia Fintraffic ANS ylläpitämiin mittarilentomenetelmiin lähtömenetelmien tai julkaistujen minimikorkeuksien osalta.

### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttajat

### Liitteet

- 1 Liite YLA 31.1.2023 poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 31.1.2023 suunnitelmat
- 3 Liite YLA 31.1.2023 sijaintikartta
- 4 Liite YLA 31.1.2023 MRA 64:n mukainen selvitys
- 5 Liite YLA 31.1.2023 lausunnot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

6 Liite YLA 31.1.2023 muistutukset  
(Verkojulkisuus rajoitettu)

7 Liite YLA 31.1.2023 hakijan vastine huomautukseen

8 Liite YLA 31.1.2023 asemakaava



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 25

### **Poikkeamishakemus Muotiala, Muotialantie 88, matkaviestintukiaseman rakentaminen**

TRE:5849/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään kiinteistölle 837-135-9908-0 (Kukkulankaista) lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta ja kiinteistölle 837-135-9903-0 (Virrenpuisto) lupa saada poiketa käyttötarkoituksesta ja ohjeellisesta yleiselle jalankululle ja polkupyöräilylle varatusta alueen osasta hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Muotialan kaupunginosassa, osoitteessa Muotialantie 88 (Kukkulankaista, Virrenpuisto).

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### **Perustelut**

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Hervannan valtavyöhykkeen vieressä sijaitsevalle suojaviheralueelle (EV) rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 33 metriä korkean maston sekä 8,5 m<sup>2</sup> suuruisen laitetalan.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*”Matkaviestinmaston (h=33 m) ja laitesuojan (A=8,5 m<sup>2</sup>) rakentaminen. Rakennuspaikka sijaitsee kaupungilta vuokratulla määrälalla. Rakentaminen asemakaavan EV-alueelle, jolle ei ole määritetty rakennusoikeutta. Alueen asemakaavoissa ei ole huomioitu matkaviestintukiasemien tarpeita. Alueelle kuitenkin tarvitaan tukiasema tuottamaan laadultaan hyviä ja teknisesti toimivia langattoman verkon*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*palveluita lain vaatimalla tavalla. Tukiaseman tilavaade on vaatimaton, eikä tukiasemalla ole vaikutusta asemakaavan mukaiseen alueen, tai sen ympäristön käyttöön.”*

Hakija on selvittänyt hanketta lisää MRA 64 §:n mukaisessa liitteenä olevassa selvityksessä.

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta ja hakemus kuulutettiin myös Aamulehdessä. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Hakemuksesta saatiin yksi muistutus ja sen täydennys, joissa oli useita allekirjoittajia. Muistutuksessa otettiin kantaa mm. siihen, mihin käyttöön mastot on tarkoitettu tehdä, millaista tekniikkaa niihin on suunniteltu asennettavan, sekä maston aiheuttamiin terveyshaittoihin, sähköön kulutukseen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen ja 5G-tutkimukseen.

Muistutus ja sen täydennys ovat hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävän liitteen verkkojulkisuutta on rajattu. Muistutus näkyy kokonaisuudessaan yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Hakijan vastine:

Huomautuksessa mainitut yksityiskohtaiset radiotekniset tai vastaavat seikat eivät kuulu niihin rakennus- ja maankäyttölain sekä sitä täydentävien asetusten määrittämiin suunnitelmiin tai tietoihin, joita vaaditaan kyseessä olevan poikkeamis- ja toimenpideluvan käsittelyssä. Lupahakemuksen liitteenä olleessa MRA 64 §:n mukaisessa selvityksessä on yleisellä tasolla käsitelty tukiasemien aiheuttamaa säteilyä sekä kyseisen maston muita aiheuttamia ympäristövaikutuksia. Selvityksessä on todettu, että tukiasemien säteilyä sääteleviä määräyksiä ja lakeja ja valvoo Säteilyturvakeskus, STUK.

*Asemakaavoituksen vastine:*

*Muistuttajille lähetettiin kuulutusaineistosta puuttunut MRA 64 § mukainen selvitys, jossa kerrotaan hankkeesta tarkemmin. Muistuttajille annettiin lisää aikaa kommentoida selvitystä, jonka jälkeen saatiin liitteenä oleva muistutuksen täydennys.*

*Maston etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on n. 45-70 m.*

*Matkaviestintukiaseman rakentamis- ja käyttökustannukset (mm. sähkö) maksaa hakija, DNA Tower Finland Oy, ei Tampereen kaupunki.*

*Poikkeamislupaprosessissa arvioidaan rakennushankkeen vaikutuksia mm. kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamiselle ja rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamiselle. Poikkeamisluvan myöntäminen ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Poikkeamislupaprosessissa ei oteta kantaa mm. matkaviestintukiasemien tarpeellisuuteen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*tai terveysturvallisuuteen. Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK ja matkaviestintukiasemien lainsäädäntöä eduskunta ja Suomen valtioneuvosto. Hakemuksesta on saatu lausunto Tampereen terveydensuojelu-yksiköltä ja Säteilyturvakeskukselta. Lausunnot liitteenä.*

#### POIKKEAMINEN

Asemakaavassa (31.3.2004) rakennuspaikka on osoitettu suojaviheralueeksi. Siitä poiketen paikalle rakennetaan matkaviestintukiasema. Kulku mastolle tapahtuu asemakaavaan merkityn lähivirkistysalueen ja ohjeellisen yleiselle jalankululle ja polkupyöräilylle varatun alueen osan kautta.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee Muotialan asuinalueen koilliskulmassa rajautuen koillisessa Hervannan valtavyhlään, kaakossa raitiotien sähkönsyöttöasemaan, lounaassa Virrenpuistoon ja luoteessa omakotitonttiin.

Kaupungilta vuokratulle alueelle rakennetaan 33 metriä korkea masto sekä 8,5 m<sup>2</sup> suuruinen laitetila. Kulku tukiasemalle tapahtuu Virrenpuiston kautta.

Hakijan antaman selvityksen mukaan mm.:

*"Mastoista aiheutuva ainoa haitta asutukselle on visuaalinen. Maston suunniteltu sijoituspaikka on Virrenpuiston metsäalueen reunalla Hervannan valtavyhlän vierustalla. Mastoa lähinnä olevat asuinrakennukset sijaitsevat pohjoissuunnalla, noin 50 metrin etäisyydellä mastosta. Lännen ja lounaan suunnalla asuinrakennukset sijaitsevat lähimmillään noin 60 metrin etäisyydellä. Maston sijoituspaikan ympäristössä kasvaa puustoa, joka antaa näkösuojaa laitetilalle ja maston alaosaan asutuksen suuntaan. Maston yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran, mutta lentoestemerkintöjen ja valojen sijaan harmaa pylvään ristikkomainen yläosa (väri vaalea harmaa) soveltuu hyvin taustaansa horisonttia vasten. Viranomaisen ei vaadi pylväeseen lentoestemerkintöjä eikä valoja. Pimeänä aikana antennipylväs ei siis ole havaittavissa. Tämän lisäksi pylvään yläosa on rakenteeltaan kapea, noin 800 mm, eikä se siten merkittävästi erotu taustastaan kauempaa katsottuna.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Tukiaseman huoltokulku tapahtuu Muotialantieltä lähtevän puistokäytävän kautta. Uutta tietä ei rakenneta lainkaan. Huoltokäyntejä tukiasemalle tehdään vain vähäinen määrä, noin 1-4 kpl vuodessa. Tukiasema ei aiheuta häiriöitä radio- ja tv-lähetyksiin, vaikka se käyttääkin tiedonvälitykseen radioaaltoja, kuten radio- ja tv-lähetykset. Tukiasema ei häiritse myöskään muiden operaattoreiden tukiasemia.*

*DNA Tower Finland Oy (jäljempänä DNA) noudattaa tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyturvakeskus, STUK. Yhteenvedona voidaan todeta, että matkaviestintukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.*

*Muita mastosta aiheutuvia vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti muodostuva melu. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1-2 kuukautta, jonka jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.*

*Suunniteltu matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinkuluvuuden katveja ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Tukiasema tulee palvelemaan mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen tiheästi alueilla, missä on paljon ihmisiä. Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Lähin masto sijaitsee lounaassa n. 700 m:n päässä ja muut vielä huomattavasti etäämmällä. Etäisyydet lähimpiin mastoihin ovat niin suuria, ettei niistä mastoista pystytty peittämään haluttua kuuluvuusaluetta.”*

Selvitys on kokonaisuudessaan hakemuksen liitteenä.

Matkaviestintukiaseman ja sen välittömässä läheisyydessä olevan asutuksen väliin jää puistoalue puustoineen sekä suojaviheralueen puustoa. Matkaviestintukiaseman rakentaminen ei heikennä suojaviheralueen käyttöä, aiheuta merkittävää visuaalista haittaa eikä merkittävää rakentamisen tai huollon aikaista liikenteellistä haittaa, se ei myöskään aiheuta haittaa kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan rakennuspaikalla ei ole arvokkaita luontokohteita.

Rakennuspaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Nyt on kyse kapean maston ja 8,5 m<sup>2</sup> suuruisen laittilan rakentamisesta, joten suunnitelman mukainen rakentaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Ottaen huomioon rakennuspaikan sijainnin, hakijan selvityksen sekä saadut lausunnot, asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta sekä ohjeellisesta yleiselle jalankululle ja polkupyöräilylle varatusta alueen osasta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

#### LIITTEET:

Sijaintikartta: Rakennuspaikka sijaitsee Muotialan asuinalueen koilliskulmassa rajautuen koillisessa Hervannan valtavylyään, kaakossa raitiotien sähkönsyöttöasemaan, lounaassa Virrenpuistoon ja luoteessa omakotitonttiin. Kartalla näkyy kohteen läheisyydessä toinen, vuonna 2017 hyväksytty poikkeamishanke.

Asemakaava: Asemakaavassa (31.3.2004) rakennuspaikka on osoitettu suojaviheralueeksi.

Lausunnot: Terveysturvakeskus, Säteilyturvakeskus (STUK)

MRA 64 §:n mukainen selvitys

Muistutus ja sen täydennys: Henkilötietoja sisältävien liitteiden verkkojulkisuutta on rajattu.

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

Suunnitelmat: Tukiasema sijaitsee Virrenpuiston ja Hervannan valtatie välissä, raitiotien sähkönsyöttöaseman vieressä. Kulku rakennuspaikalle tapahtuu Muotialantieltä lähtevän puistokäytävän kautta. Maston korkeus on 33 metriä. Laittilan koko on 8,5 m<sup>2</sup>, kattomuoto on loiva harjakatto, julkisivut ovat tummanharmaata peltiä.

#### Lausunnot

Hakemuksesta on saatu lausunto viheralueet-yksiköltä, ympäristönsuojelulta, terveysturvakeskuksesta sekä Säteilyturvakeskukselta (STUK). Hakija on lisäksi pyytänyt lentoestelausunnon Fintraffic Lennonvarmistus Oy:ltä, jolla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

Terveysturvakeskus:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK. Säteilyturvakeskus (STUK) seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa ja esimerkiksi 5G-verkon käyttöönottoa. STUK myös puuttuu tarvittaessa tukiasema-asennuksiin, jos on syytä epäillä, että väestö on vaarassa altistua raja-arvot ylittävälle säteilylle.

Matkaviestinverkkojen säteilyturvallisuuden varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön ja kattavat kaikki nyt käytössä olevat taajuudet sekä tulevaisuudessa käyttöön tulevat uudet 5G-verkon taajuudet. Raja-arvot suojaavat niin lyhyt- kuin pitkäaikaisenkin altistumisen terveysvaikutuksilta. Väestöaltistuksen raja-arvot sekä toimenpidetasot sähkömagneettisille kentille on säädetty Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1045/2018). Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa.

Radiotaajuisen säteilyn ainoa tieteellisesti todettu vaikutus on kudosten lämpeneminen ja rajaksi määrätyn altistuksen ja mahdollisesti terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali. Säteilyturvakeskuksen (STUK) tiedon mukaisesti 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuiselle säteilylle. 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.

Tukiaseman suunnittelussa on otettu huomioon Säteilyturvakeskuksen (STUK) ohjeistus. STUK:n julkaisemien tutkimusten perusteella oikein sijoitetut matkapuhelinverkon tukiasemat eivät nykyisen tutkimustiedon perusteella aiheuta sellaista altistumista, jolla olisi haitallisia terveysvaikutuksia. Säteilylle altistuminen pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa.

Säteilyturvakeskus (lausunto kokonaisuudessaan liitteenä):

Säteilyturvallisuuteen liittyvänä lausuntonaan STUK toteaa seuraavan:

Matkaviestintukiasemien radiotaajuisia kenttiä koskevat altistuksen raja-arvot on annettu sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1045/2018, joka on säädetty säteilylain 859/2018 nojalla. Matkaviestinoperaattorilla on velvollisuus huolehtia siitä, etteivät raja-arvot ylity paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. STUK valvoo väestön altistusta tukiasemien radiotaajuisille kentille. Valvonnan keinoja ovat operaattoreiden opastaminen tukiasemien turvallisessa asentamisessa, säteilyturvallisuutta selvittävien mittauskampanjoiden tekeminen ja tarvittaessa valvontatoimien kohdentaminen yksittäiseen tukiasemaan.

Radiotaajuisten kenttien terveysvaikutuksia on selvitetty tuhansissa tutkimuksissa. Tämänhetkisen tiedon valossa Suomessa sovellettavat raja-arvot suojaavat kaikilta todennetuilta haittavaikutuksilta. Raja-arvot perustuvat suureen joukkoon tutkimuksia ja ne kattavat sekä lyhyt- että pitkäkestoisen altistuksen. Vastaavat rajat ovat käytössä suuressa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

osassa Euroopan maista. STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehittymistä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCENIHR/SCHEER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutuksista. Lisäksi STUK seuraa kansainvälisissä tieteellisissä julkaisusarjoissa julkaistuja aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita uusimman tiedon saamiseksi.

Kansainvälisissä asiantuntijaryhmissä on sellaista monitieteellistä osaamista, jota radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät aina ennalta-asetettuja laatuksiteerejä. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Lausuntopyyntö koski viittä suunniteltua matkaviestintukiasemamastoa. Tukiasema-antennit sijoitetaan korkealle kyseisiin mastoihin, jolloin väestöllä ei ole vapaata pääsyä paikkoihin, joissa raja-arvot voisivat ylittyä. Radiotaajuisille kentille asetetut raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin etäisyydellä tukiasema-antennista pääkeilan suunnassa. Altistus pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Suunniteltujen tukiasemien aiheuttamat radiotaajuiset kentät tulevat olemaan selvästi raja-arvoja pienemmät paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. Tämän tasoisesta altistuksesta ei aiheudu haitallisia terveysvaikutuksia.

Kaupungin saamista muistutuksissa nostettiin esiin huoli 5G-verkon säteilyturvallisuudesta. 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuisille kentille. Lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin varhaisemmissa matkaviestintekniikoissa. Tällä hetkellä 5G-verkkoa rakennetaan 3,5 GHz taajuusalueella, joka ei poikkea merkittävästi varhaisempien matkaviestintekniikoiden taajuuksista. Tästä syystä jo tehtyjä tuhansia tutkimuksia terveysvaikutuksista voidaan hyödyntää myös 5G-verkon säteilyturvallisuutta arvioitaessa. Tämänhetkisen tiedon valossa 5G-verkon radiotaajuiset kentät eivät aiheuta haitallisia terveysvaikutuksia. Raja-arvot kattavat myös ns. millimetriaallot, joihin muistutuksissa viitattiin. Tutkimustiedon perusteella ei ole syytä epäillä, että 5G-verkossa myöhemmin käyttöön otettavista millimetriaalloista aiheutuisi haitallisia terveysvaikutuksia, kun altistus on raja-arvoja pienempää.

Millimetriaalloilla tukiaseman solukoko on pieni, koska näin korkea radiotaajuus etenee heikosti. Pienen peittoalueen tukiasemissa käytetään matalaa lähetystehoa, joten niiden aiheuttama altistus tulee olemaan vähäistä.

Säteilyturvallisuussyyt eivät estä lausuntopyyntöissä mainittujen matkaviestintukiasemien käyttöönottoa.

Lausunto viheralueet:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Viheralueet ja hulevedet -yksikkö puoltaa Kukkulankaistan EV-alueelle ehdotettua maston ja laittilan paikkaa. Huomautamme kuitenkin, että suunnitelman mukaiselle mastopaikalle Virrenpuiston kautta johtava vanha ajoura ei ole kesä- eikä talviaikana kunnossapidon piirissä oleva reitti.

Lausunto ympäristönsuojelu:

Puolletaan viheralueet-yksikön kannanottoa. Alueelta ei ole tiedossa olevia luontoarvoja.

Lentoestelausunto:

Ei vaikutuksia lentoasemien EASA-ilmailumääräyksen mukaisiin korkeusrajoituspintoihin. Ei vaikutuksia Fintraffic ANS ylläpitämiin mittarilentomenetelmiin lähtömenetelmien tai julkaistujen minimikorkeuksien osalta.

### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttajat

### Liitteet

- 1 Liite YLA 31.1.2023 poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 31.1.2023 suunnitelmat
- 3 Liite YLA 31.1.2023 sijaintikartta
- 4 Liite YLA 31.1.2023 MRA 64 §:n mukainen selvitys
- 5 Liite YLA 31.1.2023 lausunnot
- 6 Liite YLA 31.1.2023 muistutus ja täydennys  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 7 Liite YLA 31.1.2023 asemakaava



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 26

### **Poikkeamishakemus Hervanta, Ahvenisraitti 7 (Lintupuisto), matkaviestintukiaseman rakentaminen**

TRE:5825/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään kiinteistölle 837-585-1-57 lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta, rakennusoikeudesta, rakennusalaista sekä jalankululle ja polkupyöräilylle varatusta kadusta hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Hervannan kaupunginosassa, osoitteessa Ahvenisraitti 7 (Lintupuisto) sillä ehdolla, että rakennuslupavaiheessa laitesuojan julkisivusuunnittelua kehitetään värikyksen ja muotoilun osalta niin, että rakennus sopii kaupunkiympäristöön, ja että mahdolliset luiskaukset pysyvät vuokra-alueella.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### **Perustelut**

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Puistoalueelle rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 42 metriä korkean maston ja 27 m<sup>2</sup> suuruisen laitetalan.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*"Tukiasema, käsittäen vapaasti seisovan putkiristikkomaston h=42 m sekä laitetalan A=27 m<sup>2</sup>. Tukiasemalla kehitetään alueen langattoman*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*matkaviestinverkon sekä kiinteän kuituverkon yhteyksiä. Tukiasemaa varten on vuokrattu Tampereen kaupungilta noin 170 m<sup>2</sup>:n suuruinen määräala kiinteistöltä 837-585-1-57.*

*Rakentaminen asemakaavan VP -alueelle, jolle ei ole määritetty rakennusoikeutta. Alueen asemakaavassa ei ole huomioitu tukiasemien tarvetta. Alueelle kuitenkin tarvitaan uusi tukiasema vastaamaan niihin tietoliikenneverkon teknisiin ja laadullisiin vaatimuksiin, joita laki sähköisestä viestinnästä asettaa. Tukiasema tilavaade on vähäinen, eikä se rajoita ympäröivän alueen käyttöä tai aiheuta haittaa kaavoitukselle."*

Hakija on selvittänyt hanketta lisää MRA 64 §:n mukaisessa liitteenä olevassa selvityksessä.

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta ja hakemus kuulutettiin myös Aamulehdessä. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Hakemuksesta saatiin kaksi muistutusta. Muistutukseen nro 1 saatiin jälkikäteen täydennys.

Muistutuksessa 1 otettiin kantaa mm. siihen, että mihin käyttöön mastot on tarkoitettu tehdä, millaista tekniikkaa niihin on suunniteltu asennettavan, sekä maston aiheuttamiin terveyshaittoihin, sähkön kulutukseen, vaikutuksiin ilmastonmuutokseen ja 5G-tutkimukseen.

Muistutuksessa 2 otettiin kantaa mm. tukiaseman maisemalliseen haittaan, mahdolliseen terveyshaittaan sekä haittavaikutukseen asuntojen arvoon.

Muistutukset ovat hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävien liitteiden verkkojulkisuutta on rajattu. Muistutukset näkyvät kokonaisuudessaan yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Hakijan antama vastine: Erillinen liite.

*Asemakaavoituksen vastine:*

*Muistutuksen 1 jättäjille lähetettiin kuulusaineistosta puuttunut MRA 64 § mukainen selvitys, jossa kerrotaan hankkeesta tarkemmin. Muistuttajille annettiin lisäaikaa kommentoida selvitystä, jonka jälkeen saatiin liitteenä oleva muistutuksen täydennys.*

*Maston etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on yli 70 m.*

*Matkaviestintukiaseman rakentamis- ja käyttökustannukset (mm. sähkö) maksaa hakija, DNA Tower Finland Oy, ei Tampereen kaupunki.*

*Poikkeamislupaprosessissa arvioidaan rakennushankkeen vaikutuksia mm. kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamiselle ja rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamiselle. Poikkeamisluvan myöntäminen ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*muita vaikutuksia. Poikkeamislupaprosessissa ei oteta kantaa mm. matkaviestintukiasemien tarpeellisuuteen, vaikutuksiin ilmastomuutokseen tai terveysturvallisuuteen. Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK ja matkaviestintukiasemien lainsäädäntöä eduskunta ja Suomen valtioneuvosto. Hakemuksesta on saatu lausunto Tampereen terveydensuojelu-yksiköltä ja Säteilyturvakeskus STUK:lta. Lausunnot liitteenä.*

*Asemakaavoitus on arvioinut, että tukiasema ei muodosta merkittävää rakentamista. Etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on pitkä (yli 70 m) eivätkä laitesuoja ja masto estä näkymiä asunnoista. Tukiaseman ja Lindforsinkadun väliin jää puustoa, joten maston alaosan ja laitesuojan näkyminen ympäristöön estyy jonkin verran. Puun latvojen yli menevä osa mastosta tulee näkymään kauemmaksi.*

*Puiston pinta-ala on n. 1,3 ha ja vuokra-alueen suuruus on 170 m<sup>2</sup>, joten rakentaminen ei estä puiston virkistyskäyttöä. Kapealla mastolla ja 27 m<sup>2</sup> suuruisella laitesuojalla ei katsota olevan sellaisia maisemallisia tai muita vaikutuksia, että ne alentaisivat lähialueella olevin asuntojen arvoa.*

#### POIKKEAMINEN

Rakennuspaikka on asemakaavassa osoitettu puistoksi, jossa ei ole käyttötarkoitusta matkaviestintukiasemalle eikä rakennusoikeutta eikä rakennusala sen laitesuojalle. Siitä poiketen tonteille rakennetaan matkaviestintukiasema, jolle kulku tapahtuu asemakaavassa jalankululle ja pyöräilylle varatun kadun kautta.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee Hervannan urheilukentän vieressä rajautuen pohjoisessa ja idässä Lintupuistoon, etelässä Lindforsinkatuun ja lännessä kevyenliikenteen (Ahvenisraitti) väylään.

Asemakaavassa rakennuspaikka on osoitettu puistoksi. Tukiasema sijoittuu Lindforsinkadun varrelle, julkiseen puistoon ja liikuntaympäristöön. Kulku tukiasemalle tapahtuu Ahvenisraitin kautta. Puiston pinta-ala on n. 1,3 ha. Vuokra-alue (170 m<sup>2</sup>) on vain pieni osa puistosta, joten rakentaminen ei estä puiston virkistyskäyttöä. Rakennustoimenpiteiden jälkeen tukiasemalla on huoltokäyntejä muutaman kerran vuodessa, mikä ei myöskään aiheuta haittaa puiston

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tai Ahvenisraitin käytölle. Tukiaseman ja kadun väliin jää puustoa, joka osaltaan antaa näkösuojaa laitesuojalle sekä maston alaosalle. Koska tukiasema sijaitsee lähellä Lindforsinkatua, on tukiaseman julkisivusuunnittelua kehitettävä värityksen ja muotoilun osalta niin, että rakennus sopii kaupunkiympäristöön. Mahdollisten luiskausten tulee pysyä vuokra-alueella.

Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan rakennuspaikalla ei ole arvokkaita luontokohteita.

Rakennuspaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Nyt on kyse 42 metriä korkean maston ja 27 m<sup>2</sup> suuruisen laitesuojan rakentamisesta, joten suunnitelman mukainen rakentaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakijan antamassa selvityksessä todetaan mm.:

*”Antennipylvään korkeus on 42m.*

*Maston suunniteltu sijoituspaikka on Lintupuistossa Lindforsinkadun läheisyydessä. Mastoa lähinnä olevat asuinrakennukset sijaitsevat etelässä, lähimmillään noin 70 metrin etäisyydellä mastosta. Mastoista aiheutuva ainoa haitta asutukselle on visuaalinen.*

*Maston sijoituspaikan ympäristössä kasvaa puustoa, joka antaa näkösuojaa laitetilalle ja maston alaosaan asutuksen suuntaan. Maston yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran, mutta lentoestemerkintöjen ja valojen sijaan harmaa pylvään ristikkomainen yläosa (väri vaalea harmaa) soveltuu hyvin taastaansa horisonttia vasten. Viranomaisen ei vaadi pylväeseen lentoestemerkintöjä eikä valoja. Pimeänä aikana antennipylväs ei siis ole havaittavissa. Tämän lisäksi pylvään yläosa on rakenteeltaan kapea, eikä se siten merkittävästi erotu taustastaan kauempaa katsottuna. Tukiaseman huoltokulku tapahtuu Ahvenisraitin kautta. Tukiasema ei aiheuta häiriötä radio- ja tv-lähetysiin, vaikka se käyttääkin tiedonvälitykseen radioaaltoja, kuten radio- ja tv-lähetykset. Tukiasema ei häiritse myöskään muiden operaattoreiden tukiasemia.*

*DNA Tower Finland Oy (jäljempänä DNA) noudattaa tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyturvakeskus, STUK. Yhteenvedona voidaan todeta, että matkaviestitukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Muita mastosta aiheutuvia vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti muodostuva melu. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1-2 kuukautta, jonka jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.*

*Suunniteltu matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinkuluvuuden katveita ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Tukiasema tulee palvelemaan mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen tiheästi alueilla, missä on paljon ihmisiä. Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Lähin masto sijaitsee lännessä n. 530 m:n päässä ja muut vielä huomattavasti etäämmällä. Etäisyydet lähimpiin mastoihin ovat niin suuria, ettei niistä mastoista pystytty peittämään haluttua kuuluvuusalueita.*

*Masto tulee palvelemaan myös muita teleoperaattoreita. Masto täyttää em. lain kohdan: 8 luku/käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet 56 – 58 §, mm. velvollisuus vuokrata antennipaikka.”*

Kiinteistö, jolle matkaviestintukiasema sijoittuu, on pinta-alaltaan n. 60 ha suuruinen. Kiinteistön alueelle, n. 1 km ja 2 km rakennuspaikasta koilliseen, on tehty kaksi kaavamutos, joiden sitovan tonttijaon mukaisia tontteja ei ole vielä merkitty kiinteistörekisteriin. Tästä johtuen ko. uudet tontit, jotka ovat toistaiseksi osa kiinteistöä 1-57, ovat rakennuskiellossa. Loppuosa kiinteistöstä, jolla myös matkaviestintukiaseman rakennuspaikka sijaitsee, ei ole rakennuskiellossa eikä sen osalta tarvitse poiketa tonttijaon oikeusvaikutuksista, toisin kuin naapurienkuulemisessa oli mainittu.

Ottaen huomioon rakennuspaikan sijainnin, hakijan selvityksen sekä saadut lausunnot, asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta, rakennusoikeudesta, rakennusalaista ja jalankululle ja polkupyöräilylle varatusta kadusta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

LIITTEET:

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Rakennuspaikka sijaitsee Hervannan urheilukentän vieressä rajautuen pohjoisessa ja idässä Lintupuistoon, etelässä Lindforsinkatuun ja lännessä kevyenliikenteen (Ahvenisraitti) väylään.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kartalla näkyy kohteen läheisyydessä neljä hyväksyttyä poikkeuslupahanketta. Nämä hankkeet on hyväksytty vuosina 2003, 2011, 2016 ja 2019.

Asemakaava: Rakennuspaikka on osoitettu puistoksi (Lintupuisto). Rakennuspaikan itäpuolella on jalankululle ja pyöräilylle varattu katu

Lausunnot: Terveysturvakeskus ja Säteilyturvakeskus

MRA 64 §:n mukainen selvitys

Muistutukset: Henkilötietoja sisältävien liitteiden verkkojulkaisuutta on rajattu.

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

Suunnitelmat: Masto ja laitetilä sijaitsevat Lindforsinkadun ja Ahvenisraitin risteyksen pohjoispuolella. Kulku osoitetaan lännestä Ahvenisraitilta. Maston korkeus on 42 metriä. Laitetilan koko on 27 m<sup>2</sup>, kattomuoto on loiva harjakatto, julkisivut ovat tummanharmaata peltiä.

#### **Lausunnot**

Hakemuksesta on saatu lausunto viheralueet-yksiköltä, ympäristönsuojelulta, terveysturvakeskuksesta sekä Säteilyturvakeskukselta (STUK). Ympäristönsuojelulla ei ollut huomautettavaa hakemuksesta. Hakija on lisäksi pyytänyt lentoestelausunnon Fintraffic Lennonvarmistus Oy:ltä, jolla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

Viheralueet-yksikkö totesi, että alueen luiskaukset tulee sovittaa vuokra-alueelle. Suunnitelmassa hyvä näkyä jatkossa myös kaapelin sijainti. Se saisi mielellään sijoittua huoltokäytävän kohdalle.

Terveysturvakeskus:

Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK. Säteilyturvakeskus (STUK) seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa ja esimerkiksi 5G-verkon käyttöönottoa. STUK myös puuttuu tarvittaessa tukiasemasäätöihin, jos on syytä epäillä, että väestö on vaarassa altistua raja-arvot ylittävälle säteilylle.

Matkaviestinverkkojen säteilyturvallisuuden varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön ja kattavat kaikki nyt käytössä olevat taajuudet sekä tulevaisuudessa käyttöön tulevat uudet 5G-verkon taajuudet. Raja-arvot suojaavat niin lyhyt- kuin pitkäaikaisenkin altistumisen terveysvaikutuksilta. Väestöaltistuksen raja-arvot sekä toimenpidetasot sähkömagneettisille kentille on säädetty Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1045/2018). Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Radiotaajuisen säteilyn ainoa tieteellisesti todettu vaikutus on kudosten lämpeneminen ja rajaksi määrätyn altistuksen ja mahdollisesti terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali. Säteilyturvakeskuksen (STUK) tiedon mukaisesti 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuiselle säteilylle. 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.

Tukiaseman suunnittelussa on otettu huomioon Säteilyturvakeskuksen (STUK) ohjeistus. STUK:n julkaisemien tutkimusten perusteella oikein sijoitetut matkapuhelinverkon tukiasemat eivät nykyisen tutkimustiedon perusteella aiheuta sellaista altistumista, jolla olisi haitallisia terveysvaikutuksia. Säteilylle altistuminen pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa.

Säteilyturvakeskus (kokonaisuudessaan liitteenä):

Säteilyturvallisuuteen liittyvänä lausuntonaan STUK toteaa seuraavan:

Matkaviestintukiasemien radiotaajuisia kenttiä koskevat altistuksen raja-arvot on annettu sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1045/2018, joka on säädetty säteilylain 859/2018 nojalla. Matkaviestinoperaattorilla on velvollisuus huolehtia siitä, etteivät raja-arvot ylity paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. STUK valvoo väestön altistusta tukiasemien radiotaajuisille kentille. Valvonnan keinoja ovat operaattoreiden opastaminen tukiasemien turvallisessa asentamisessa, säteilyturvallisuutta selvittävien mittauskampanjoiden tekeminen ja tarvittaessa valvontatoimien kohdentaminen yksittäiseen tukiasemaan.

Radiotaajuisten kenttien terveysvaikutuksia on selvitetty tuhansissa tutkimuksissa. Tämänhetkisen tiedon valossa Suomessa sovellettavat raja-arvot suojaavat kaikilta todennetuilta haittavaikutuksilta. Raja-arvot perustuvat suureen joukkoon tutkimuksia ja ne kattavat sekä lyhyttä pitkäkestoisen altistuksen. Vastaavat rajat ovat käytössä suuressa osassa Euroopan maista. STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehittymistä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCENIHR/SCHER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutuksista. Lisäksi STUK seuraa kansainvälisissä tieteellisissä julkaisusarjoissa julkaistuja aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita uusimman tiedon saamiseksi.

Kansainvälisissä asiantuntijaryhmissä on sellaista monitieteellistä osaamista, jota radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät aina ennalta-asetettuja laatukriteerejä. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Lausuntopyyntö koski viittä suunniteltua matkaviestintukiasemamastoa. Tukiasema-antennit sijoitetaan korkealle kyseisiin mastoihin, jolloin väestöllä ei ole vapaata pääsyä paikkoihin, joissa raja-arvot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

voisivat ylittyä. Radiotaajuisille kentille asetetut raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin etäisyydellä tukiasema-antennista pääkeilan suunnassa. Altistus pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Suunniteltujen tukiasemien aiheuttamat radiotaajuiset kentät tulevat olemaan selvästi raja-arvoja pienemmät paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. Tämän tasoisesta altistuksesta ei aiheudu haitallisia terveysvaikutuksia.

Kaupungin saamista muistutuksissa nostettiin esiin huoli 5G-verkon säteilyturvallisuudesta. 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuisille kentille. Lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin varhaisemmissa matkaviestintekniikoissa. Tällä hetkellä 5G-verkkoa rakennetaan 3,5 GHz taajuusalueella, joka ei poikkea merkittävästi varhaisempien matkaviestintekniikoiden taajuuksista. Tästä syystä jo tehtyjä tuhansia tutkimuksia terveysvaikutuksista voidaan hyödyntää myös 5G-verkon säteilyturvallisuutta arvioitaessa. Tämänhetkisen tiedon valossa 5G-verkon radiotaajuiset kentät eivät aiheuta haitallisia terveysvaikutuksia. Raja-arvot kattavat myös ns. millimetriaallot, joihin muistutuksissa viitattiin. Tutkimustiedon perusteella ei ole syytä epäillä, että 5G-verkossa myöhemmin käyttöön otettavista millimetriaalloista aiheutuisi haitallisia terveysvaikutuksia, kun altistus on raja-arvoja pienempää.

Millimetriaalloilla tukiaseman solukoko on pieni, koska näin korkea radiotaajuus etenee heikosti. Pienen peittoalueen tukiasemissa käytetään matalaa lähetystehoa, joten niiden aiheuttama altistus tulee olemaan vähäistä.

Säteilyturvallisussyyt eivät estä lausuntopyyntöissä mainittujen matkaviestintukiasemien käyttöönottoa.

Lentoestelausunto:

Ei vaikutuksia lentoasemien EASA-ilmailumääräyksen mukaisiin korkeusrajoituspintoihin. Ei vaikutuksia Fintraffic ANS ylläpitämiin mittarilentomenetelmiin lähtömenetelmien tai julkaistujen minimikorkeuksien osalta.

### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttajat

### Liitteet

- 1 Liite YLA 31.1.2023 poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 31.1.2023 suunnitelmat
- 3 Liite YLA 31.1.2023 sijaintikartta
- 4 Liite YLA 31.1.2023 MRA 64 §:n mukainen selvitys
- 5 Liite YLA 31.1.2023 lausunnot
- 6 Liite YLA 31.1.2023 muistutukset  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 7 Liite YLA 31.1.2023 hakijan vastine huomautuksiin



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

8 Liite YLA 31.1.2023 asemakaava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 27

### Poikkeamishakemus Kauppi, Teljontie 22, matkaviestintukiaseman rakentaminen

TRE:5412/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Myönnetään kiinteistölle 837-599-2-0 lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta ja ohjeellisesta yleiselle jalankululle varatusta alueen osasta matkaviestintukiaseman rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Kaupin kaupunginosassa, osoitteessa Teljontie 22 (Kaupin kansanpuisto) sillä ehdolla,

että rakentamisessa, esim. luiskauksissa, ei ylitetä vuokra-alueen rajoja,

että rakentamistöissä ei vahingoiteta säilytettävää puustoa,

että isojen puiden juuristoalueet rajataan ja tarvittaessa myös suojataan ennen töiden aloittamista, ja

että lähiympäristössä säilytettävien isojen puiden juuristoalueilla ei varastoida rakentamismateriaaleja eikä liikuta raskailla työkoneilla.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### Perustelut

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Puistoon rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 36 metriä korkean maston sekä n. 9 m<sup>2</sup> suuruisen laitesuojan.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*"Matkaviestintukiasema käsittää: putkiristikkomaston sekä sen vieressä olevan laitesuojan. Maston korkeus 36 metriä ja laitesuoja A= n. 9 m<sup>2</sup>.*

*Sijoituspaikka on puisto aluetta (VL-7), jolla ei ole rakennusoikeutta. Lähialueiden asemakaavoihin ei ole varattu yhdyskuntateknisten rakennusten tai rakennelmien aluetta, jolle tukiaseman voisi sijoittaa. Tukiasemaa kuitenkin alueelle tarvitaan matkaviestinpalveluiden tuottamiseksi.*

*Tukiaseman tilavaade on hyvin vaatimaton, eikä tukiasema rajoita ympäröivän alueen käyttöä lainkaan. Pidämme poikkeamista vähäisenä.*

*Matkaviestintukiasema:*

- 1) ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle*
- 2) ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista*
- 3) ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista*
- 4) ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin ei aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia."*

KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta ja hakemus on kuulutettu myös Aamulehdessä. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Hakemuksesta saatiin kaksi muistutusta, joissa otettiin kantaa mm. maston aiheuttamaan haittaan alueen käytölle, suojeltaviin kasveihin, maston sijaintiin liito-oravan suoja-alueella, mastolle kulkemisen vaikeuteen ja maston/huoltoajan aiheuttamiin vaaratilanteisiin sekä ylipäätään maston tarpeellisuuteen. Korvaavaksi paikaksi esitettiin Kaupin vesitornin rakenteita tai 150 metrin päässä sijaitsevaa aluetta.

Muistutukset ovat hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävien muistutusten verkkojulkisuutta on rajattu. Muistutukset näkyvät yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Hakijan antama vastine muistutuksiin on erillisenä liitteenä.

*Asemakaavoituksen vastine:*

*Rakennuspaikka ei sijoitu alueille, joille voimassa olevassa asemakaavassa on osoitettu kaavamääräykset:*

*sl-4: Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi alueen puusto tulee säilyttää ja jättää tavanomaisten metsänhoidollisten toimenpiteiden ulkopuolelle. Metsää on hoidettava liito-oravaa suosivalla tavalla.*

*sl-18: Tärkeä liito-oravan kulkuyhteytenä säilytettävä ja kehitettävä alueen osa. Liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi alueella tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan, kooltaan ja tiheydeltään liito-oravalle suotuisaa puustoa.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*Rakennuspaikalla voimassa olevaan asemakaavaan liittyen on tehty luontoselvitys, jonka mukaan rakennuspaikalla kasvaa kevätlinnunsilmää sekä lehtopalsamia. Vuoden 2019 uhanalaisuusarvioinnissa (2019-LC) molemmista lajeista on todettu, että ne ovat elinvoimaisia. Lajit eivät ole suojeltuja Pirkanmaalla.*

#### POIKKEAMINEN

Rakennuspaikka on asemakaavassa osoitettu lähivirkistysalueeksi, jota tulee hoitaa ja kehittää alueen arvokkaat luonnonominaisuudet huomioonottavalla tavalla. Siitä poiketen lähivirkistysalueelle rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 36 metriä korkean maston sekä n. 9 m<sup>2</sup> suuruisen laitetalan, joille kuljetaan asemakaavaan merkittyä ohjeellista yleiselle jalankululle varattua alueen osaa pitkin.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee Kaupin kansanpuistossa, rajautuen idässä puistokäytävään ja muissa ilmansuunnissa puistoon.

Tukiasema sijoittuu ulkoilureitin varrelle. Kulku tukiasemalle tapahtuu puistossa olevan ulkoilureitin kautta. Rakennuspaikka käsittää hyvin pienen osan laajasta puistosta eikä tukiasema sijoitu vakiintuneiden kulkureittien päälle. Matkaviestintukiasema ja sille kulku eivät aiheuta haittaa puiston virkistyskäytölle.

Rakennuspaikka sijaitsee n. 85 metriä Lapin pientaloalueen reunasta. Lapin pientaloalue kuuluu valtakunnallisesti merkittäviin rakennettuihin kulttuuriympäristöihin ja se on suojeltu asemakaavalla. Pirkanmaan maakuntamuseo on todennut lausunnossaan, että maston yläosa tulee todennäköisesti näkymään Lapin pientaloalueelle. Tällä ei lausunnon mukaan kuitenkaan voida katsoa olevan sellaista vaikutusta, joka uhkaisi alueen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymistä.

Alueen asemakaavaa varten laaditun luontoselvityksen mukaan rakennuspaikalla kasvaa kevätlinnunsilmää ja lehtopalsamia. Vuoden 2019 uhanalaisuusarvioinnissa (2019-LC) molemmista lajeista on todettu, että ne ovat elinvoimaisia. Kyseiset lajit eivät ole suojeltuja Pirkanmaan maakunnassa. Matkaviestintukiaseman rakennuspaikka ei ulotu koko em. kasvien esiintymisalueelle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Liito-oravaselvityksen mukaan rakennuspaikka sijoittuu alueelle, joka on selvästi liito-oravan käytössä. Rakennuspaikka sijoittuu kuitenkin asemakaavassa liito-oravan elinolosuhteita ja kulkureittejä koskevien määräysten sl-4 ja sl-18 aluerajausten ulkopuolelle. Hakijan mukaan tukiaseman sijoituksessa on huomioitu, ettei isoja puita tarvitse kaataa, ja että huoltotietä rakennettaessa pyritään säilyttämään puusto mahdollisimman koskemattomana. Ympäristönsuojelun antaman lausunnon perusteella päätökselle annetaan ehdot, joiden mukaan rakentamistöissä ei saa vahingoittaa säilytettävää puustoa ja lähiympäristössä säilytettävien isojen puiden juuristoalueilla ei varastoida rakentamismateriaaleja eikä liikkua raskailla työkoneilla. Annettavia ehtoja noudatettaessa matkaviestintukiaseman rakentaminen ei aiheuta haittaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamiselle.

Rakennuspaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Nyt on kyse 36 metriä korkean maston ja n. 9 m<sup>2</sup> suuruisen laitesuojan rakentamisesta, joten suunnitelman mukainen rakentaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakijan antamassa, liitteenä olevassa, selvityksessä todetaan mm.:

*"Masto rakennetaan aina siihen sijoitettavien antennien kiinnitysalustaksi eli sen korkeuden ja järeyden määräävät radio- ja teletekniset vaatimukset. Minimivaatimus antennikorkeuksille on niiden sijoittuminen puuston yläpuolelle ja maaseutukohteissa yleensä 60 – 90 m:n korkeudelle maanpinnasta. Näin ollen masto erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja sen oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää. Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja huomattavasti matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. vapaasti seisova antennipylväs. Antennipylvään korkeus on 36 metriä.*

*Antennipylväs sijoituspaikka on kaavassa merkitty VL7-alueeksi. VL7-alueella tarkoitetaan lähivirkistysaluetta. Aluetta tulee hoitaa ja kehittää alueen arvokkaat luonnonomaisuudet huomioonottavalla tavalla. Telia Towers Finland Oy on ollut tästä hankkeesta yhteydessä Tampereen kaupungin kaavoitukseen ja maankäyttöön. Yhteistyössä heidän kanssaan on katsottu sopiva paikka tukiasemalle.*

*Antennipylvään lähimmät naapureiden asuinrakennukset sijaitsevat lännensuunnassa, joihin tulee matkaa noin 90 - 100 metriä. Muihin ilmansuunnan (mm. lounaan ja etelän) asuinrakennuksiin tulee antennipylvästä etäisyyttä noin 130 – 300 metriä. Antennipylvästä ei ole haittaa ympärillä oleville asutuksille. Antennipylväs sijoittuu puiston osaan, josta on katsottu puustosta vapaa alue. Antennipylväs/tukiasema ei häiritse*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*puiston käyttöä. Huoltokulku tukiasemalle tapahtuu olevan ulkoilualan väylää pitkin. Alueen tiestöön ei näin ollen tarvinne tehdä uusia liittymiä.*

*Antennipylvään yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön, mutta pylvään ristikkomainen yläosa soveltuu ympäristöön hyvin, vaikka pylvään yläosan ristikko-osaan tulee lentoeste-merkinnät ja -valot. Liikenteen turvallisuusvirasto Traficom lentoesteluvassaan vaatii antennipylvään yläosan ristikko-osalle lentoestemerkinneät ja -valot. Pylvään alaosan putkiosiin ei tule lentoestemerkinneitä.*

*Tukiasema ei aiheuta häiriöitä radio- ja tv-lähetysiin, vaikka se käyttääkin tiedonvälitykseen radioaaltoja, kuten radio- ja tv-lähetkset. Tukiasema ei häiritse myöskään muiden operaattoreiden tukiasemia.*

*Antennipylväät suunnitellaan Eurokoodi-normiston mukaan. Normisto huomioi pylvään lujuustekniset näkökohdat sekä mahdollisen jäävaaran. Pylvään tai maston jäävaara-alue määritetään standardien ISO 12494 ja SFS-EN 1993-3-1 ja Suomen kansallisen liitteen mukaisesti. Tarkasteltavana oleva pylväs kuuluu jäävaaraluokkiin R0 - R3, jolloin pylvään sijoittelu jäävaaran puolesta on vapaa.*

*Operaattorit noudattavat tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa asiantuntijaviranomaisena Säteilyturvakeskus, STUK, joka kuuluu sosiaali- ja terveystministeriön hallinnonalaan.*

*Muita lähinaapureille antennipylvästä aiheutuvia vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti muodostuva melu. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1 - 2 kuukautta, jonka jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.*

*Suunniteltu 4G/5G matkaviestintukiasema korvaa vieressä olevan tukiaseman. Olevan tukiaseman pylväs ja laitesuoja ei täytä tietoyhteiskuntakaaren kohtaa 8, luku/käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet 56 §. Olevaan pylväeseen eivät kaikki matkaviestinoperaattorit pääse päivittämään ja lisäämään 4G-/5G-tekniikkaansa. Oleva pylväs ei kestä teknisesti antennien päivityksiä/lisäyksiä ja olevaan laitesuojaan ei mahdu laitelisäyksiä.*

*Lähimpään olevaan mastoon tulee matkaa noin 230 metriä, joka sijaitsee etelässä. Lounaan suunnassa lähimpään mastoon tulee matkaa noin 650 metriä. Muihin eri ilmansuunnissa oleviin lähimpiin mastoihin tulee matkaa yli 1 km. Muista lähimmistä olevista mastoista halutun kuuluvuusalueen kannalta optimaaliseen uuteen tukiasemapaikkaan on kuitenkin niin suuri, että niitä ei voi hyödyntää. Toisin sanoen muista lähimmistä mastoista ei voida tuoda suunnitellulle halutulle alueelle haluttua palvelua. Tämän hankkeen aikana ei tiedossamme ole muita lähialueelle tarvittavia pylväs- tai mastohankkeita.”*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Ottaen huomioon rakennuspaikan sijainnin, hakijan selvityksen sekä saadut lausunnot, asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta ja ohjeellisesta yleiselle jalankululle varatusta alueen osasta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

#### LIITTEET:

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Rakennuspaikka rajautuu idässä puistokäytävään ja muissa ilmansuunnissa puistoon. Kartalla näkyy yhteensä 11 hyväksyttyä poikkeuslupahanketta. Hankkeet on hyväksytty vuosina 1997, 2008, 2009, 2010, 2011, 2015, 2017, 2019 ja 2020.

Asemakaava: Asemakaavassa rakennuspaikka on osoitettu lähivirkistysalueeksi, jota tulee hoitaa ja kehittää alueen arvokkaat luonnonominaisuudet huomioonottavalla tavalla. Lähivirkistysalueelle on merkitty myös ohjeellinen yleiselle jalankululle varatusta alueen osa.

Hakijan vastine muistutuksiin

Lausunto Maakuntamuseo

MRA 64 §:n mukainen selvitys

Muistutukset

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

Suunnitelmat: Masto ja laitetilä sijaitsevat Lapin asuinalueen itäpuolella, ulkoilureitin varrella. Kulku osoitetaan Teljontien päästä lähtevää ulkoilureittiä pitkin. Maston korkeus on 42 metriä. Laitetilan koko on n. 9 m<sup>2</sup>, kattomuoto on loiva pulpettikatto, julkisivut ovat tummanharmaata peltiä.

#### Lausunnot

Hakemuksesta on saatu lausunto viheralueet-yksiköltä, ympäristönsuojelulta sekä Pirkanmaan maakuntamuseolta. Vastaaviin muihin matkaviestintukiasemien hankkeisiin liittyen on aiemmin saatu terveydensuojelulta sekä Säteilyturvakeskukselta lausunnot, jotka on lisätty myös tälle hakemukselle. Hakija on pyytänyt lentoestelausunnon Fintraffic Lennonvarmistus Oy:ltä.

Viheralueet-yksikkö:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Rakentamisessa esim. luiskauksissa ei saa ylittää vuokra-alueen rajoja. Rakentamistöissä ei saa vahingoittaa säilytettävää puustoa. Lähiympäristössä säilytettävien isojen puiden juuristoalueilla ei saa varastoida rakentamismateriaaleja eikä liikkua raskailla työkoneilla.

Ympäristönsuojelu:

Alueen luontoarvot eivät estä tukiaseman sijoittamista. Ympäristönsuojelu on aiemmin puoltanut lähellä toisiaan sijaitsevista vaihtoehtoista ve 1, jossa sijaitsee nuorta koivikkoa, eikä merkittäviä puiden poistoja tarvitse tehdä.

Pirkanmaan maakuntamuseo:

Pirkanmaan maakuntamuseo on tutustunut hankkeeseen ja toteaa, että maston yläosa tulee todennäköisesti näkymään Lapin pientaloalueelle. Tällä ei kuitenkaan voida katsoa olevan sellaista vaikutusta, joka uhkaisi alueen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymistä. Rakennuspaikasta noin 200 m etelään sijaitsee muinaismuistolain suojaama kiinteä muinaisjäänös, Lapin historialliselle ajalle ajoittuva kivilouhos (1000006459). Teletukiaseman etäisyys kohteeseen on riittävä, eikä maakuntamuseolla ole hankkeesta huomautettavaa.

Terveysturvallisuus (lausunto annettu toista, vastaavaa matkaviestintukiaseman hakemusta varten):

Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK. Säteilyturvakeskus (STUK) seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa ja esimerkiksi 5G-verkon käyttöönottoa. STUK myös puuttuu tarvittaessa tukiasemasennuksiin, jos on syytä epäillä, että väestö on vaarassa altistua raja-arvot ylittävälle säteilylle.

Matkaviestinverkkojen säteilyturvallisuuden varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön ja kattavat kaikki nyt käytössä olevat taajuudet sekä tulevaisuudessa käyttöön tulevat uudet 5G-verkon taajuudet. Raja-arvot suojaavat niin lyhyt- kuin pitkäaikaisenkin altistumisen terveysvaikutuksilta. Väestöaltistuksen raja-arvot sekä toimenpidetasot sähkömagneettisille kentille on säädetty Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1045/2018). Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa.

Radiotaajuuden säteilyn ainoa tieteellisesti todettu vaikutus on kudosten lämpeneminen ja rajaksi määrätyn altistuksen ja mahdollisesti terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali. Säteilyturvakeskuksen (STUK) tiedon mukaisesti 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuiselle säteilylle. 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Tukiaseman suunnittelussa on otettu huomioon Säteilyturvakeskuksen (STUK) ohjeistus. STUK:n julkaisemien tutkimusten perusteella oikein sijoitetut matkapuhelinverkon tukiasemat eivät nykyisen tutkimustiedon perusteella aiheuta sellaista altistumista, jolla olisi haitallisia terveysvaikutuksia. Säteilylle altistuminen pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa.

Säteilyturvakeskus STUK (lausunto annettu toista, vastaavaa matkaviestintukiaseman hakemusta varten):

Säteilyturvallisuuteen liittyvänä lausuntonaan STUK toteaa seuraavan:

Matkaviestintukiasemien radiotaajuisia kenttiä koskevat altistuksen raja-arvot on annettu sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1045/2018, joka on säädetty säteilylain 859/2018 nojalla. Matkaviestinoperaattorilla on velvollisuus huolehtia siitä, etteivät raja-arvot ylity paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. STUK valvoo väestön altistusta tukiasemien radiotaajuisille kentille. Valvonnan keinoja ovat operaattoreiden opastaminen tukiasemien turvallisessa asentamisessa, säteilyturvallisuutta selvittävien mittauskampanjoiden tekeminen ja tarvittaessa valvontatoimien kohdentaminen yksittäiseen tukiasemaan.

Radiotaajuisten kenttien terveysvaikutuksia on selvitetty tuhansissa tutkimuksissa. Tämänhetkisen tiedon valossa Suomessa sovellettavat raja-arvot suojaavat kaikilta todennetuilta haittavaikutuksilta. Raja-arvot perustuvat suureen joukkoon tutkimuksia ja ne kattavat sekä lyhyt- että pitkäkestoisen altistuksen. Vastaavat rajat ovat käytössä suuressa osassa Euroopan maista. STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehittymistä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCENIHR/SCHEER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutuksista. Lisäksi STUK seuraa kansainvälisissä tieteellisissä julkaisusarjoissa julkaistuja aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita uusimman tiedon saamiseksi. Kansainvälisissä asiantuntijaryhmissä on sellaista monitieteellistä osaamista, jota radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät aina ennalta-asetettuja laatukriteerejä. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Tukiasema-antennit sijoitetaan korkealle kyseisiin mastoihin, jolloin väestöllä ei ole vapaata pääsyä paikkoihin, joissa raja-arvot voisivat ylittyä. Radiotaajuisille kentille asetetut raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin etäisyydellä tukiasema-antennista pääkeilan suunnassa. Altistus pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Suunniteltujen tukiasemien aiheuttamat radiotaajuiset kentät tulevat olemaan selvästi raja-arvoja pienemmät paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. Tämän tasoisesta altistuksesta ei aiheudu haitallisia terveysvaikutuksia.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaupungin saamissa muistutuksissa nostettiin esiin huoli 5G-verkon säteilyturvallisuudesta. 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuisille kentille. Lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin varhaisemmissa matkaviestintekniikoissa. Tällä hetkellä 5G-verkkoa rakennetaan 3,5 GHz taajuusalueella, joka ei poikkea merkittävästi varhaisempien matkaviestintekniikoiden taajuuksista. Tästä syystä jo tehtyjä tuhansia tutkimuksia terveysvaikutuksista voidaan hyödyntää myös 5G-verkon säteilyturvallisuutta arvioitaessa. Tämänhetkisen tiedon valossa 5G-verkon radiotaajuiset kentät eivät aiheuta haitallisia terveysvaikutuksia. Raja-arvot kattavat myös ns. millimetriaallot, joihin muistutuksissa viitattiin. Tutkimustiedon perusteella ei ole syytä epäillä, että 5G-verkossa myöhemmin käyttöön otettavista millimetriaalloista aiheutuisi haitallisia terveysvaikutuksia, kun altistus on raja-arvoja pienempää.

Millimetriaalloilla tukiaseman solukoko on pieni, koska näin korkea radiotaajuus etenee heikosti. Pienen peittoalueen tukiasemissa käytetään matalaa lähetystehoja, joten niiden aiheuttama altistus tulee olemaan vähäistä.

Säteilyturvallisussyyt eivät estä lausuntopyyntöissä mainittujen matkaviestintukiasemien käyttöönottoa.”

Lentoestelausunto:

Ei vaikutuksia lentoasemien EASA-ilmailumääräyksen mukaisiin korkeusrajoituspintoihin. Este on varustettava päivämerkinnöin ja lentoestevaloin AGA M3-6 ilmailumääräyksen sekä Liikenne- ja viestintäviraston antamien ohjeiden mukaisesti.

### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttajat

### Liitteet

- 1 Liite YLA 31.1.2023 poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 31.1.2023 suunnitelmat
- 3 Liite YLA 31.1.2023 sijaintikartta
- 4 Liite YLA 31.1.2023 MRA 64 §:n mukainen selvitys
- 5 Liite YLA 31.1.2023 lausunto Maakuntamuseo
- 6 Liite YLA 31.1.2023 muistutukset
- 7 Liite YLA 31.1.2023 hakijan antama vastine muistutuksiin
- 8 Liite YLA 31.1.2023 asemakaava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 28

### Anni Flinckin puiston ja Flinckinrinteen yleissuunnitelma

TRE:6906/10.03.04/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Marika Viinanen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Erikoissuunnittelija Kaisa Rantee, puh. 040 487 0900, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Anni Flinckin puiston ja  
Flinckinrinteen yleissuunnitelma, piirustusnumerot 18/20885/2 ja 18  
/20886/2 hyväksytään kustannusarvioineen.

#### **Kokouskäsitely**

Elina Karppinen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

#### **Perustelut**

*Yleistä puistoista*

Anni Flinckin puisto ja Flinckinrinne ovat Santalahden asuinalueen länsiosissa sijaitsevia asemakaavan mukaisia uusia lähivirkistysalueita. Ne sijaitsevat Rantatien ja Uranraitin väliin jäävässä rinnemaastossa. Anni Flinckin puisto sijaitsee alarinteessä Rantatien varrella. Flinckinrinne sijoittuu ylärinteeseen ja rajautuu eteläisestä reunastaan Uranraittiin. Puistojen välissä sijaitsee Rantakylänraitti, joka on tärkeä Santalahden asuinalueen sisäinen jalankulun ja pyöräilyn yhteys. Viereisten asuinrakennusten julkisivut ja piha-alueet rajautuvat puistojen itä- ja länsireunoihin.

Puistojen maa-alueet ovat ympäröivien rakennustöiden vuoksi voimakkaasti muokattuja, eikä niillä ole lainkaan säilynyttä harjun pintamaata, puustoa tai muuta kasvillisuutta. Puistojen korkeuseroja joudutaan tukemaan rakenteellisesti ja kasvillisuuden avulla. Puistoihin on suunniteltu monipuolista kasvillisuutta, paikkoja oleskelulle ja betonikivettyjä kulkureittejä ja aukio. Molemmat puistot ovat maavaraisia.

*Anni Flinckin puisto*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Anni Flinckin puisto on yksi tärkeistä sisääntuloreiteistä Santalahden asuinalueelle. Jalankulun ja pyöräilyn lisäksi puistossa on huomioitu Rantatieltä puistoon kääntyvän pelastusreitit ja sen varrella olevien nostopaikkojen mitoitusvaatimukset. Kulkupinnat ja niihin liittyvä oleskelualue pinnoitetaan betonikiveyksellä ja Rantatiehen liittyvä osuus asfaltoidaan. Yhtenäinen pensaiden ja perennojen istutusalue sijoittuu puiston itäreunaan niin, että se rajaa kiinteistön pihan kulkureiteistä erilleen. Rantakylänraitin lähelle istutetaan yksittäinen, suureksi kasvava puu, jonka lähistölle asennetaan puistopenkkejä ja roska-astia. Santalahdesta puretuista rakennuksista on aiemmissa purku-urakoissa otettu talteen halkaisijaltaan yli metrin levyinen ja lähes kahden metrin korkuinen metallinen höyrykello. Höyrykello sijoitetaan kunnostettuna puiston oleskelualueelle, jossa se muistuttaa alueen teollisesta historiasta. Puu ja höyrykello valaistaan kohdevalaisimilla. Muutoin puisto valaistaan pylväsvalaisimilla. Anni Flinckin puiston hoitoluokka on R3, käyttöviheralue.

#### *Flinckinrinne*

Flinckinrinne sijaitsee Rantakylänraitin ja Uranraitin välisessä rinteessä, jolla tulee olemaan Uranraitin valmistuttua korkeuseroa noin yhdeksän metriä. Suuri osa puistosta on puu- ja pensasistutuksin maisemoitavaa jyrkkää pengertäytettä, joka ei ole kuljettavissa tai oleskeltavissa olevaa puiston osaa. Pengertäytön edustalla on tasainen oleskeluun soveltuva nurmipintainen alue, joka sijoittuu samalle korkotasolle Rantakylänraitin ja Anni Flinckin puiston oleskelualueen kanssa.

Uranraitti on tällä hetkellä tuettu Flinckinrinteen suuntaan työmaa-aikaisella ponttiseinällä. Jotta Uranraitti on toteutettavissa lopulliseen korkoasemaansa, täytyy ponttiseinää korottaa raitin rakentamisen yhteydessä noin metrillä. Korotetun ponttiseinän maisemointi toteutetaan Flinckinrinteen puolella, jossa pengertäytön yläreunaan istutetaan ponttiseinää peittävää kasvillisuutta. Myös pengertäyttö maisemoidaan, jotta se näkyy Rantatien ja Anni Flinckin puiston suuntaan mahdollisimman vihreänä. Rinteeseen istutetaan erilaisia pensasistutuksia sekä latvuserroksen aikaan saamiseksi muutamia puuistutuksia. Pengertäytön alareuna rajataan ja tuetaan tukimuurilla, jonka korkeus vaihtelee noin 0,5 – 2,5 metrin välillä. Tukimuurin kaarevaan ja matalimpaan osaan asennetaan istuintasot. Tukimuurin avulla pengertäytön maksimikaltevuudeksi tulee noin 1:2 ja täytön korkeusasemat saadaan sovitettua viereisten asuinkerrostalojen sokkelikorkoihin, ikkunoihin ja parvekkeisiin. Rakennuksista ei ole uloskäyntejä pengertäytön alueelle. Flinckinrinteen hoitoluokka on R3, käyttöviheralue.

#### *Nähtävillä olot ja palaute*

Viheryleissuunnitelmaluonnokset olivat nähtävänä ja kommentoitavana 7.–21.12.2022 yhtäaikaaisesti Rantakylänraitin katusuunnitelman kanssa Tampereen kaupungin internetsivuilla ja maastossa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Suunnitelmaluonnoksista ei annettu palautteita. Nähtävillä olon jälkeen yleissuunnitelma on täydennetty liikennemerkkisuunnitelmalla, ja Anni Flinckin puiston ja pysäköintialueen välisen matalan muurin sijainti on tarkentunut.

Yleissuunnitelmaa käytetään rakennussuunnitelman pohjana, jossa esitetään tarkentuneet pintamateriaalit, istutettava kasvillisuus lajeittain sekä valaistus-, kaluste- ja varustetiedot. Pinnankallistuksien periaatteet on esitetty yleissuunnitelmassa ja ne tarkentuvat rakennussuunnitelmassa varsinaiseksi tasaus- ja kuivatussuunnitelmaksi.

*Pinta-alat, kustannusarviot ja neliöhinta*

Anni Flinckin puisto on kooltaan 505 m<sup>2</sup>, sen kustannusarvio on 145 000 € ja neliökustannus n. 287 €/m<sup>2</sup>. Flinckinrinne on kooltaan 335 m<sup>2</sup>, sen kustannusarvio on 130 000 € ja neliökustannus n. 388 €/m<sup>2</sup>.

*Rakennusajankohta*

Puistot on tarkoitus rakentaa vuoden 2023 aikana.

#### **Tiedoksi**

Marika Viinanen, Timo Koski, Pasi Ruohomäki, Julia Isolahti (Infra Oy), Kirsi Mäntysaari-Ukkola, Janne Syrjä, Teemu Kylmäkoski (Infra Oy), Kaisa Rantee, Tarja Nikupaavo-Oksanen, Pasi Palmu

Liitteet

1 Liite Yla 31.1.2023 Anni Flinckin puiston ja Flickinrinteen yleissuunnitelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 29

### Rantakylänraitin katusuunnitelma, Santalahti

TRE:8181/10.03.02/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Jouni Sivenius

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Katuinsinööri Pasi Palmu, puh. 040 801 6812, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626 etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Rantakylänraitin katusuunnitelma, suunnitelmanumero 1/20346, hyväksytään kustannusarvioineen.

Rantakylänraitin kunnossapitoluokaksi määrätään B.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

#### **Perustelut**

Rantakylänraitin katusuunnitelma, suunnitelmanumero 1/20346, Santalahden kaupunginosassa.

Santalahden asemakaavan (asemakaava nro 8048) tavoitteena on muuttaa Santalahden nykyinen toimisto-, teollisuus- ja varastoalue hyvän elinympäristön kaupunkikuvallisesti laadukkaaksi ja kaupunkirakenteellisesti eheytyväksi asuinkortteleiden alueeksi. Tämän takia alueelle tarvitaan uusia ajoneuvo- ja kevyen liikenteen yhteyksiä. Alueen katuverkko tulee tukeutumaan pääasiassa Rantatiehen, joka on alueen ainoa kokoojatyyppinen katu. Alueen sisäisen verkon muodostavat tonttiyhteydet, Tikkutehtaanrinne, Uranrinne ja Uranraitti. Nyt laaditussa katusuunnitelmassa on esitetty asemakaava-alueen länsiosaan sijoittuva kevyen liikenteen väylä Rantakylänraitti, jonka pituus on noin 180 metriä.

Rantakylänraitti on alueen länsiosassa sijaitsevien kiinteistöjen ja puistojen välissä kulkeva kevyen liikenteen väylä. Väylä rajoittuu lännessä kortteliin 1225/Tukkipuistoon/Tukkirinteeseen ja idässä Santalahden aukioon. Katusuunnitelman mukaan Rantakylänraitti on 4,0 metriä leveä valaistu asfalttipäällysteinen yhdistetty jalkakäytävä ja pyörätie, jolla on tonteille ajo sallittu. Väylä on pohjoisreunalta rajattu kiinteistöjen piha-

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

alueisiin kuivatuskourulla ja eteläreunalta madalletulla reunakivellä. Väylän tasoitus on yhteensovitetty mahdollisimman hyvin ympäröivien kiinteistöjen piha-alueisiin. Väylän pintavedet johdetaan pinnan kallistusten ja kuivatuskourujen avulla hulevesikaivoihin.

Kohde sisältyy osittain (plv 80-Santalahdenaukio) kaupunkiympäristön palvelualueen kuluvaan vuoden vuosisuunnitelmaan.

Rantakylänraitin katusuunnitelman kustannusarvio on noin 128 000 euroa.

Katusuunnitelmaehdotus oli julkisesti nähtävillä 7.12.-21.12.2022. Katusuunnitelmaehdotusta vastaan ei jätetty muistutuksia.

### **Tiedoksi**

Pasi Palmu, Pasi Ruohomäki, Reijo Lahtinen/Tampereen Infra, Leena Tala

### Liitteet

1 Liite 1 Yla 31.01.2023 Sijaintikartta Rantakylänraitti

2 Liite 2 Yla 31.01.2023 Rantakylänraitti ks katujärjestelypiirustus 20346

3 Liite 3 Yla 31.01.2023 Rantakylänraitti ks pit ja poik 20346

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 30

### Kurilankadun katusuunnitelma, VI kaupunginosa (Kaakinmaa)

TRE:8156/10.03.02/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Jouni Sivenius

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Katuinsinööri Pasi Palmu, puh. 040 801 6812, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626 etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Kurilankadun katusuunnitelma, suunnitelmanumero 1/21874, hyväksytään kustannusarvioineen.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

#### **Kokouskäsitely**

Antti Ivanoff ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Aleks Jänntti kannatti ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Ivanoffin pöydällepanoehdotuksen.

Jouni Sivenius poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

#### **Perustelut**

Kurilankadun katusuunnitelma, suunnitelmanumero 1/21874, VI (Kaakinmaa) kaupunginosassa.

Katusuunnitelma on laadittu huonokuntoisen Kurilankadun saneeraamista varten. Katusuunnitelmassa on esitetty mm. kadun sijainti, poikkileikkaus, korkeusasema, pintamateriaalit, valaistus sekä pintavesien kuivatus.

Kurilankadun pituus on noin 140 metriä. Laaditun katusuunnitelman mukaan Kurilankadun ajoradan leveys on 4,0 metriä ja ajoradan pintamateriaali on kenttäkiveys. Kenttäkiveyksen avulla säilytetään kadun historiallinen ilme. Ajoradan pohjoispuolella on ajoradasta reunakivellä erotettu 2,5 metriä leveä nupukivipintainen jalkakäytävä. Ajoradan eteläpuolella on ajoradasta reunakivellä erotetut 2,5 metriä leveät kenttäkiveyspintaist kadunsuuntaiset pysäköintipaikat. Edellisestä



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

poikkeuksena on kadun varteen rakentuvan päiväkodin kuormauspaikka, jossa pintamateriaalina on nupukivi. Kadun varren pysäköintipaikat on jaoteltu 2–3 paikan ryhmiin ja niiden väleissä on uusia katupuita. Pysäköintipaikkojen eteläpuolella on 2,5 metriä leveä nupukivipintainen jalkakäytävä. Katusaneerauksen yhteydessä uusittavat katuvalaisimet ovat kadun pohjoispuolella jalkakäytävän takareunassa.

Katusuunnitelman mukaan Kurilankatu on idän suuntaan yksisuuntainen, mutta ajoradalla tapahtuva pyöräily on sallittu molempiin suuntiin. Kurilankadun varteen osoitetut pysäköintipaikat palvelevat osaltaan kadun varrella rakentuvan päiväkodin saattoliikennettä, osaltaan alueella asuvia, sekä myös satunnaista pysäköintiä. Edellä mainitut huomioon ottaen kadunvarsipysäköintiä rajoitetaan seuraavasti: Osalla paikoista pysäköinti on rajoitettu pysäköintikielkkoa käyttäen maksimissaan 30 minuutin mittaiseksi arkisin välillä 06–18. Näillä paikoilla pysäköintiä on rajoitettu arkilauantaisin aikavälillä 08–16 maksupysäköintivyöhykkeen 3 mukaisesti. Osalla paikoista pysäköintiä on rajoitettu arkisin välillä 08–18 ja arkilauantaisin välillä 08–16 maksupysäköintivyöhykkeen 3 mukaisesti. Näillä paikoilla pysäköinti on kuitenkin sallittu kaikkina aikoina vapaasti asukaspysäköintitunnuksen D avulla. Muina aikoina kadun varren kaikilla pysäköintipaikoilla pysäköinti on vapaata ilman rajoituksia, lukuun ottamatta vain kuormaukseen osoitettua pysäköintipaikkaa.

Pintavedet johdetaan pinnankallistusten ja reunakivien avulla nykyisiin ja uusiin hulevesikaivoihin.

Kohde sisältyy kaupunkiympäristön palvelualueen vuoden 2024 alustavaan vuosisuunnitelmaan.

Kurilankadun katusuunnitelman kustannusarvio on noin 355 000 euroa.

Katusuunnitelmaehdotus oli julkisesti nähtävillä 7.12.–21.12.2022. Katusuunnitelmaehdotusta vastaan ei jätetty muistutuksia. Katusuunnitelmaehdotuksesta pyydettiin ja saatiin yksi lausunto.

Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa lausunnossaan, että katusuunnitelma on heidän osaltaan hyväksyttävissä.

### **Tiedoksi**

Pasi Palmu, Olli Halme, Ida Niinimäki, Leena Tala

### Liitteet

- 1 Liite 1 Yla 31.01.2023 Sijaintikartta Kurilankatu
- 2 Liite 2 Yla 31.01.2023 Kurilankatu KS Katujärjestelypiirustus 21874
- 3 Liite 3 Yla 31.01.2023 Kurilankatu KS Pit Poi 21874
- 4 Liite 4 Yla 31.01.2023 Lausunto Maakuntamuseo

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 31

### Nimistöasia: Terälahdentieltä erkanevan tien nimeäminen Teiskon Koverossa

TRE:4529/10.01.02/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Tiina Vesanta

#### Valmistelijan yhteystiedot

Paikkatietosuunnittelija Tiina Vesanta, puh. 040 196 1297 ja kadunnimitoimikunnan sihteeri, kaavoitusarkkitehti Dani Kulonpää, puh. 040 6745 311, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Järvisen esteellisyys päättyi ja hän palasi kokoukseen.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Teiskon Koverossa oleva tie nimetään kadunnimitoimikunnan päätöksen pohjalta nimellä Ympyriäisenrinne.

#### Esteellisyys

Matti Järvinen ilmoitti olevansa esteellinen asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 1) kohdan perusteella. Järvinen poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

#### Perustelut

Teiskon Koverossa on tullut ajankohtaiseksi nimetä Terälahdentieltä erkaneva tie. Normaaliin tapaan alueen maanomistajilta on pyydetty ehdotuksia tien nimeksi. Maanomistajilta saatiin yhteensä kuusi erilaista nimiehdotusta.

Tie erkanelee Terälahdentieltä lähellä Tuhkurijärveä ja Ympyriäinen-nimistä järveä. Kadunnimitoimikunta hyödynsi saatuja nimiehdotuksia ja päätyi yhdestä saadusta nimiehdotuksesta jatkotyöstettyyn nimeen Ympyriäisenrinne. Nimettävä tie sijaitsee Ympyriäisenmäeksi kutsutun tien rinteessä.

#### Tiedoksi

Dani Kulonpää, Ari Vandell, Nina Berg, Antti Alarotu, Esko Heino, Satu Franssila, Jyrki Pohjankylä, Kirsi Häkkinen, Annukka Kuisma, Kaarina Kyllönen, Anna-Maija Mäenpää, Timo Soukka, Päivi Vanhapelto, Tiina Vesanta, Marita Mäenpää, Mikko Rissanen, maanomistajat

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

1 Liite Yla 31.1.2023 Kartta, nimistöasia, Ympyräisenrinne

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 32

### Nimistöasia: Hirviniementieltä erkanevan tien nimeäminen Aitolahden Hirviniemessä

TRE:6937/10.01.02/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Tiina Vesanta

#### Valmistelijan yhteystiedot

Paikkatietosuunnittelija Tiina Vesanta, puh. 040 196 1297 ja kadunnimitoimikunnan sihteeri, kaavoitusarkkitehti Dani Kulonpää, puh. 040 6745 311, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Aitolahden Hirviniemessä oleva tie nimetään kadunnimitoimikunnan päätöksen pohjalta nimellä Metsäkiikkisentie.

#### Perustelut

Aitolahden Hirviniemessä on tullut ajankohtaiseksi nimetä Hirviniementieltä erkaneva tie, koska tien varrelle on tulossa neljäs osoitekohde. Paikkatieto-yksikkö on normaaliin tapaan pyytänyt nimettävän tien varrella olevilta kiinteistönomistajilta nimiehdotuksia. Erilaisia nimiehdotuksia saatiin kaikkiaan viisi.

Kadunnimitoimikunta on käsitellyt saamiaan nimiehdotuksia. Toimikunta päätyi yhdestä ehdotuksesta kehitettyyn nimeen Metsäkiikkisentie. Nimi viittaa siihen, että maat nimettävän tien kohdalla ovat kuuluneet Kiikkisen talon maihin. Metsä-etuliite kertoo, että maat nimettävän tien läheisyydessä sijaitsevat etäämmällä varsinaisesta Kiikkisen talosta. Nimi Metsäkiikkisentie kertoo hyvällä tavalla Kiikkisen historiallisten maiden laajuudesta. Nimi viittaa myös vanhaan Metsä-Kiikkisen kiinteistöön, joka on nimettävän tien välittömässä läheisyydessä. Tämän niminen kiinteistö on ollut alueella jo ainakin 1930-luvulla.

#### Tiedoksi

Dani Kulonpää, Ari Vandell, Nina Berg, Antti Alarotu, Esko Heino, Satu Franssila, Jyrki Pohjankylä, Kirsi Häkkinen, Annukka Kuisma, Kaarina Kyllönen, Anna-Maija Mäenpää, Timo Soukka, Päivi Vanhapelto, Tiina Vesanta, Marita Mäenpää, Mikko Rissanen, maanomistajat

Liitteet

1 Liite Yla 31.1.2023 Kartta, nimistöasia, Metsäkiikkisentie

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### § 33

#### **Nimistöasia: Tontin sisäisen ajoyhteyden nimeäminen Epilässä**

TRE:4396/10.01.02/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Dani Kulonpää

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Kadunnimitoimikunnan sihteeri, kaavoitusarkkitehti Dani Kulonpää, puh. 040 6745 311, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Tontin sisäinen ajoyhteys Epilässä nimetään nimellä Muovikauppiaanpolku.

#### **Perustelut**

Kadunnimitoimikunta on käsitellyt ajoyhteytenä toimivan, tontilla olevan rasiitteen nimeämistä Epilässä. Alueella on aikanaan harjoitettu muovin kauppaa ja jalostusta kolmessa polvessa. Tämä toiminta on äskettäin päättynyt. Kadunnimitoimikunta päätti nimetä ajoyhteyden nimellä Muovikauppiaanpolku.

Tontin sisäisen ajoyhteyden nimeäminen on poikkeustapaus, mutta on tällä kohtaa perusteltavissa alueen pitkällä muovikauppaan ja muovinjalostukseen liittyvällä toiminnalla.

Kaupunki ei ota Muovikauppiaanpoluksi nimettävää yhteyttä kunnossapitovastuulleen.

#### **Tiedoksi**

Dani Kulonpää, Ari Vandell, Nina Berg, Antti Alarotu, Esko Heino, Satu Franssila, Jyrki Pohjankylä, Kirsi Häkkinen, Annukka Kuisma, Kaarina Kyllönen, Anna-Maija Mäenpää, Timo Soukka, Päivi Vanhapelto, Tiina Vesanta, Marita Mäenpää, Mikko Rissanen, maanomistajat

Liitteet

1 Liite Yla 31.1.2023 Kartta, nimistöasia, Muovikauppiaanpolku

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 34

### Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen polkupyörävahingosta Haiharanpuistossa

TRE:6716/03.07.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Milko Tietäväinen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Hallintoassistentti Sami Niemelä, puh. 040 729 3002, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Tampereen kaupungilta on vaadittu vahingonkorvausta 28.09.2022 tulleella korvaushakemuksella 25.09.2022 klo 16.00 Haiharanpuiston puusillalla tapahtuneesta polkupyörällä liukastumisesta. Asianosaisen korvausanomus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 10.11.2022. Asianosainen hakee oikaisua rakennuttamisjohtajan päätökseen 21.11.2022 päivätyllä oikaisuvaatimuksella.

Asianosainen esittää oikaisuvaatimuksen perusteluksi sen, että hän on kirjannut korvaushakemuksellaan vahinkopäivämäärän väärin. Asianosaisen mukaan oikea vahinkopäivä on ollut 25.07.2022. Asianosaisen mukaan silta on ollut vahinkohetkellä lehtien peitossa ja limainen sateen jäljiltä, mikä on tehnyt siitä asianosaisen mukaan erityisen liukkaan. Asianosaisen mukaan sillan puumateriaali ei ole myöskään asianmukainen.

Ilmatieteenlaitoksen havaintojen mukaan Tampereella ei ole satanut vettä 25.7.2022. Vahingosta edellinen sadepäivä on ollut 23.7.2022. Lämpötila vahinkohetkellä on ollut 21,7 astetta. Urakoitsijan lausunnon mukaan sillasta tai sillalla olevista lehdistä ei ole tullut palautetta alkuvuodesta 2022. Sillan päällinen on rakennettu puulankuilla kulkusuuntaan poikittain, jossa on raot lankkujen välissä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi muuttaa vain päivämäärän osalta. Varsinainen päätös ei muutu. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

### **Tiedoksi**

Asianosainen, Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Sami Niemelä, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi), Wille Siuko (wille.siuko@tampereeninfra.fi)

Liitteet

1 Liite Yla 31.1.2023 Oikaisuvaatimuksen liitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 35

### Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Pihkatiehyellä

TRE:7461/03.07.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Milko Tietäväinen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Tampereen kaupungilta on anottu korvausta 27.10.2022 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella 4.3.2022 kello 10.40 sattuneesta liukastumisesta Pihkatiehyellä.

Asianosainen on kaatunut 04.03.2022 kello 10.40 Pihkatiehyellä, Sydänpuunkadun kohdalla. Perusteluna kaatumiskohdan liukkaus.

Korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 10.11.2022 § 255. Asianosainen hakee tähän päätökseen oikaisua 15.11.2022 päivätyllä oikaisuvaatimuksella.

Asianosainen kertoo oikaisuvaatimuksessaan että ”kävelytie oli hiekoitettu, mutta tuo kadunylityskohta oli ilman minkäänlaista liukkauden torjuntaa.”

Asianosaisen korvausvaatimus on yhteensä 500,00 euroa, ja se koostuu rikkoutuneista housuista, fysioterapiasta sekä kipsin poistosta ym. vahingosta aiheutuneista kuluista.

Alueen kunnossapitäjän (Tampereen Infra Oy) selvityksen GPS-tietojen mukaan Pihkatiehyellä ja Sydänpuunkadulla on suoritettu liukkaudentorjuntaa päivittäin 28.2.2022, 1.3.2022 noin klo 11:04, 2.3.2022 noin klo 11:38, 3.3.2022 noin klo 11:31 ja 4.3.2022 noin klo 11:46. Kohteesta saadussa valokuvassa on myös nähtävissä hiekotus. Hiekotus tehdään yhtenäisenä myös poikittaisen väylän ylityskohtaan.

Kunnossapitovelvollisuuden rajan määrittää kunnossapidon konkreettinen tarve. Voidaankin todeta, että tapahtumapaikan



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

kunnossapito on hoidettu sääolosuhteiden vaatiman tarpeen mukaisesti, rutiininomaisesti ja huolellisuutta noudattaen. Kaupungilla ei täten ole tuottamusta asiassa.

Talvikunnossapidossa kaikkien huollettavien alueiden kaikki liukkaudet on mahdotonta täysin poistaa, vaikka kunnossapidossa saavutetaankin lain edellyttämä tyydyttävä kunto. Jalankulkijalle tai muulle kadun käyttäjälle jää aina velvollisuus huolelliseen ja varovaiseen toimimiseen mahdollisen vahingon välttämiseksi.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 37 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 1.11.2022 § 107]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Asianosainen taho ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

### **Tiedoksi**

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi), Wille Siuko (wille.siuko@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 36

### **Kaupungeodeetin viran lakkauttaminen kaupunkiympäristön palvelualueen paikkatietoyksiköstä**

TRE:192/01.02.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Riikka Kolkkala

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Henkilöstö- ja hallintopäällikkö Riikka Kolkkala, puh. 041 730 9792,  
etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Kaupunkiympäristön palvelualueen paikkatietoyksikön kaupungeodeetin virka (vakanssinumero 10003774) lakkautetaan 1.3.2023 alkaen.

#### **Perustelut**

Paikkatietoyksikkö toimii kaupunkiympäristön palvelualueen sisäisenä palvelu- ja kehitysyksikkönä tarjoten kaupunkiympäristöön liittyviä palveluita. Paikkatietoyksikössä on jäänyt avoimeksi kaupungeodeetin virka. Kaupungeodeetti toimi yksikön päällikkönä.

Viran jäätyä avoimeksi viranomaistehtävät, osoitteista päättäminen ja kaavoitusmittauksen valvojana toimiminen siirrettiin paikkatietoyksiköstä kiinteistönmuodostusyksikköön. Neuvottelupäällikkö päätti, että kiinteistönmuodostusyksikön päällikön nimike on kaupungeodeetti 17.10.2022 alkaen. Paikkatietoyksikön päällikön tehtävään ei enää sisälly virkaa edellyttäviä tehtäviä. Henkilöstöjohtaja perusti paikkatietopäällikön toimen 17.10.2022 alkaen.

Edellä kuvatuista toiminnan uudelleen järjestelyistä johtuen esitetään, että kaupunkiympäristön palvelualueen paikkatietoyksikön kaupungeodeetin virka lakkautetaan 1.3.2023 alkaen.

Hallintosäännön 42 §:n mukaan lautakunta päättää viran perustamisesta ja lakkauttamisesta alaisessaan toiminnassa. Muilta osin viran perustamisesta ja lakkauttamisesta päättää kaupunginhallitus.

#### **Tiedoksi**

Mikko Nurminen, Heikki Karttunen, Riikka Kolkkala,  
kapa\_henkilosto@tampere.fi, kapa\_talous@tampere.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 37

### Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

#### Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 3 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös, poikkeaminen, Järvensivu, 24.01.2023

Kaupungeingeodeetti, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 3 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9417, 13.01.2023

Rakennusvalvontapäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 3 TOP10-alustan kehittämishanketta koskeva hankintapäätös, 24.01.2023

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 4 Vihiojanlahti pohjapato ja lisärumpu, tilaajien välinen sopimus Tampereen kaupunki ja Tampereen seudun Keskuspuhdistamo, 13.01.2023

§ 8 Tampereen siltojen yleistarkastusten puitesopimuksen siirto Sweco Finland Oy:lle, 20.01.2023

§ 1 Vahingonkorvausvaatimus polkupyörävahingosta Rautatienkadulla, 13.01.2023

§ 3 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Hatanpään valtatiellä, 13.01.2023

§ 5 Vahingonkorvausvaatimus liukastumisesta Aitolahdentiellä, 13.01.2023

§ 6 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Kalevantiellä, 13.01.2023

§ 2 Kolmenkulman soravaraston varastovastaavan nimeäminen, 13.01.2023

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue, liikennejärjestelmän suunnittelu

§ 16 Tampereen Nokia Arenan ympäristön liikenteen hallinnan järjestelmän operoinnin tilaaminen Fintraffic Tie Oy:ltä, 17.01.2023

§ 14 Liikenteenohjauslaitteiden asettaminen osoitteessa Vuoreksen puistokatu 91 (Puistokoulu), 12.01.2023

§ 15 Pysäköintirajoitusten muuttaminen Trikookujalla, 12.01.2023

§ 17 Yhdistettyjen liikkumisesteisten ja taksien pysäköintipaikkojen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

lisääminen Sumeliuksenkadulle, 20.01.2023

§ 18 Kaupunkipyörien asemaverkko kaudella 2023, 20.01.2023

§ 19 Liikenteenohjauslaitteiden asettaminen Hatanpään  
pysäköintialueille, 20.01.2023

§ 20 Suokatu välillä Sepänpuistikko – Sotkankatu, Sotkankatu ja  
Sepänpuistikko, 20.01.2023

§ 21 Pysäköintikiellon lisääminen Pihtisulunkatu 10 kohdalle, 20.01.2023

§ 22 Laukontorilla pysähtymiskiellon siirto sekä 10 min pysäköinnin  
salliminen torikauppiaille, 20.01.2023

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 38

### LISÄPYKÄLÄ: Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

#### Päätös

Lautakunta käytti otto-oikeutta asemakaavapäällikön 26.1.2023 päätökseen § 4 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös, poikkeaminen, Lääkärintie 10.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

#### Kokouskäsitely

Alexi Jäntti ehdotti, että lautakunta käyttää otto-oikeutta asemakaavapäällikön 26.1.2023 päätökseen § 4 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös, poikkeaminen, Lääkärintie 10. Matti Järvinen kannatti Jäntin ehdotusta. Puheenjohtaja tiedusteli ehdotuksensa saamaa kannatusta ja totesi sen tulleen hyväksytyksi yksimielisesti.

#### Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 4 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös, poikkeaminen, Lääkärintie 10, 26.01.2023

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§34, §35

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§21

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen ja kunnan jäsenen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on asetettu nähtäville, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Muutoksenhakukielto**

§16, §17, §18, §19, §20, §22, §30, §37, §38

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Oikaisuvaatimus

§31, §32, §33, §36

## Oikaisuvaatimusohje

### Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

### Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki  
Kirjaamo  
Frenckellinaukio 2 B, PL 487  
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella osoitteessa <https://www.tampere.fi/asioi-kaupungin-kanssa> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§28, §29

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§23, §24, §25, §26, §27

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.